

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В.Л. Меленкин

Региональный финансово-экономический институт

В статье проанализированы тенденции развития инновационной деятельности в отечественной экономике, выделены проблемы, обуславливающие отсутствие «инновационного прорыва». Обоснована возможность использования политики импортозамещения в качестве драйвера экономического роста.

Ключевые слова: инновационная деятельность, импортозамещение, региональная экономика, кластер, индустриальный парк.

The article analyzes the development trend of innovation in the domestic economy, .uydeleny problems causing lack of "innovative breakthrough". The possibility of the use of import substitution policies as a driver of economic growth.

Key words: innovation, import substitution, regional economy, cluster, industrial park.

В конце 1990-х годов на государственном уровне была провозглашена стратегическая цель формирования национальной инновационной системы Российской Федерации, одним из ключевых элементов которой является инновационный бизнес. Однако, несмотря на положительный опыт реализации на различных уровнях ряда инициатив, прорыв в области формирования инновационно ориентированной экономики не был осуществлен. В этом можно наглядно убедиться, проанализировав изменение количественных значений основных параметров, отражающих состояние инновационной деятельности в РФ, которые приведены в табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели, отражающие развитие
инновационной деятельности в РФ

Показатель	2009	2014
Уровень инновационной активности организаций, %	9,3	9,9
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	7,7	8,8
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг, трлн руб.	20,7	41,2
в том числе инновационные товары, работы, услуги, трлн. руб.	0,9	3,6
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, %	4,5	8,7
Затраты на технологические инновации: в фактически действующих ценах, млрд руб.	399	1 211
в постоянных ценах 2000 года, млрд руб.	115	218
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, %	1,9	2,9
Удельный вес организаций, осуществляющих организационные инновации, %	3,2	2,8
Удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые инновации, %	2,1	1,7
Удельный вес организаций, осуществляющих экологические	1,5	1,6

инновации, %		
--------------	--	--

Анализируя данные, приведенные в табл.1, можно отметить следующее. Показатель, отражающий величину объемов отгруженной инновационной продукции, возрос с 935 млрд руб. в 2009 году до 3580 млрд. руб. в 2014 году, или в 3,8 раза. В свою очередь, удельный вес подобной продукции в общем объеме промышленной продукции увеличился с 4,5% в 2009 году до 8,7% в 2013 году, или в 1,9 раза.

Удельный вес предприятий, занимавшихся осуществлением технологических инноваций, который составлял 7,7% в 2009 году, в 2014 году достиг 8,8%, что позволяет сделать вывод об определенной тенденции к увеличению количества предприятий, занимающихся инновационной деятельностью. Можно указать на некоторое повышение инновационной активности отечественного малого бизнеса. Так, удельный вес малых предприятий, которые осуществляют технологические инновации, возрос с 1,3% в 2000 году до 4,8% в 2014 году, то есть в 3,7 раза

При этом наименьшая доля предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, занята именно малыми предприятиями. По мере увеличения количественных параметров предпринимательских структур возрастает и удельный вес бизнес-структур, осуществляющих инновации, а наибольшая доля инновационно активных предприятий приходится на бизнес-структуры с численностью занятых более 10 тысяч человек (84,4%) [6].

Если сопоставить вышеприведенные данные с аналогичными параметрами, характеризующими развитие инновационного бизнеса в наиболее технологически развитых зарубежных государствах, то можно отметить, что наряду с количественным отставанием отечественных предпринимательских структур по уровню их инновационной активности, отмечается и наличие структурных проблем, связанных с организацией инновационного бизнеса. В частности, они проявляются в превалировании заимствований инновационных технологий над процессом создания радикальных нововведений российскими бизнес-структурами.

Кроме того, серьезным отличием от практики, характерной для индустриально развитых стран, является структура расходов отечественных компаний на технологические инновации. Более половины данных расходов (51,2%) направляется на приобретение машин и оборудования, что является характерным для государств с невысоким инновационным потенциалом. Тем не менее, на протяжении последнего десятилетия постоянно увеличивается количество передовых производственных технологий, разработанных непосредственно отечественными предприятиями. Данную тенденцию наглядно отражают данные, приведенные в табл. 2.

Таблица 2

Количество передовых производственных технологий, разработанных отечественными предприятиями

Группа технологий	2006	2010	2014
Всего, в том числе	735	864	1 409
Проектирование и инжиниринг	148	216	445
Производство, обработка и сборка	362	383	506
Автоматизированная транспортировка материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций	13	18	22
Аппаратура автоматизированного наблюдения и/или контроля	97	116	110
Связь и управление	56	70	202
Производственные информационные системы	24	20	65
Интегрированное управление и контроль	35	41	59

При том, что в последние годы удельный вес инновационно активных предприятий в их общем числе несколько возрос, в целом ситуацию в инновационной сфере можно охарактеризовать как достаточно неблагоприятную. Значительная часть предприятий не производит значительных инвестиций в свое технологическое развитие, сокращает расходы на НИОКР и техническое перевооружение, замораживает капиталоемкие инновационные проекты. Особенно явно данная ситуация проявилась в условиях ухудшения общеэкономической ситуации в стране в 2014-2015 годах.

В целом же величина соотношения инновационных затрат отечественных компаний и величины ВВП значительно ниже подобного показателя, характерного для индустриально развитых стран, составляя немногим более 1% по сравнению с 2,5-4,5% в последних [2].

По мнению специалистов, одной из важнейших причин подобной ситуации является наличие целого комплекса барьеров, препятствующих развитию инновационного предпринимательства, среди которых можно выделить следующие [4]:

- недостаточная координация действий крупных промышленных корпораций с научными отраслевыми институтами и центрами при реализации инновационных проектов;
- слабая интеграция фундаментальной и прикладной науки с промышленными предприятиями;
- противоречия интересов новаторов, владельцев промышленных предприятий и финансового сектора в вопросах материализации инновационных разработок;
- декларирование финансовыми структурами заведомо неприемлемых условий участия в инновационном бизнесе;
- отсутствие стратегии инновационной политики в отношении собственников промышленных предприятий и банков, предполагающей их равноправное вовлечение в инновационную деятельность;
- ослабление позиций отраслевых научных центров как участников процесса продажи техники и технологий за пределы России.

Тенденции развития отечественного инновационного бизнеса принципиально отличаются от зарубежного опыта практически полным отсутствием крупных наукоемких корпораций, достаточно слабой ролью малых инновационных предприятий, а также недостаточной развитостью системы стимулирования и поддержки инновационного бизнеса. Кроме того, Российская Федерация значительно отстает от государств-членов ОЭСР по величине отношения затрат на исследования и разработки к ВВП, а в структуре данных затрат главенствующая роль принадлежит государственным источникам финансирования. Решение данных проблем возможно только на основе принципиально нового комплексного подхода, реализации которого может способствовать инновационная ориентация мероприятий по реализации программ импортозамещения, являющаяся одним из наиболее актуальных направлений современной экономической политики на федеральном и на региональном уровнях.

Анализ опыта зарубежных государств, накопленного в процессе реализации политики импортозамещения, позволяет сделать вывод о том, что именно ориентация на инновационно ориентированное импортозамещение, предполагающее задействование потенциала высокотехнологичного сектора, может обеспечить успешное развитие национальной экономики со стратегической точки зрения.

Касаясь наличия потенциала реализации концепции инновационно ориентированного импортозамещения на региональном уровне, отметим, что согласно результатам масштабного опроса руководителей предприятий Ростовской области, проведенного ООО «Региональная корпорация развития», наибольшее количество предприятий, обладающих потенциальными возможностями для выпуска инновационной импортозамещающей продукции, сосредоточено в химическом производстве (75% от

общего количества ответов по виду деятельности), а также в металлургическом производстве и производстве машин и оборудования (63%). В производстве электрического и электронного оборудования, транспортных средств и электроэнергетике к этому готовы менее 30% респондентов, в строительстве – около 40%, в научных организациях – порядка половины [5].

При этом, касаясь состояния инновационного потенциала Ростовской области, следует отметить, что на сегодняшний день в донской экономике в сфере инновационных технологий занято около 150 организаций, которые по итогам 2014 года произвели инновационной продукции на общую сумму свыше 57,4 млрд рублей, что составляет 6,1% от объема ВРП. При этом за четыре года объем отгруженной инновационной продукции увеличился в 3,2 раза. Динамика показателей инновационного развития Ростовской области в 2009-2014 годах приведена в табл. 3.

Таблица 3

Основные показатели, отражающие развитие инновационной деятельности в Ростовской области

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число созданных инновационных производственных технологий	11	9	13	12	16	19
Число используемых инновационных производственных технологий	2527	2664	2670	2822	2932	137
Инновационная активность организаций (%)	7.8	7.3	6.6	8.7	7,7	9,6
Величина затрат на технологические инновации (млн руб.)	2124	3831	4894	18412	20507	19281
Объем инновационной продукции (млн руб.)	16238	17303	18348	32262	45278	57403

Осуществлением НИОКР на территории области занимаются 104 организации, в числе которых 54 научно-исследовательские организации, 15 конструкторских организаций, 14 вузов, 12 научно-технических подразделений промышленных предприятий.

Инфраструктура инновационной деятельности включает три технопарка, три лизинговые фирмы, отдельные ведомственные и межотраслевые информационные центры, два инновационно-технологических центра, восемь бизнес-инкубаторов.

В регионе функционирует некоммерческое партнерство «Ростовский центр трансфера технологий» (РЦТТ), объединяющее потенциал крупнейших вузов региона и являющееся ключевым элементом в механизме коммерциализации технологий на основе их передачи промышленным предприятиям области. Также данный центр осуществляет ведение реестра приоритетных инновационных проектов области, формирует базу данных и производит независимую экспертизу инновационных проектов.

При этом в рамках реализации политики импортозамещения особую роль приобретает формирование качественно новых инструментов инновационного развития, позволяющих объединить на синергетической основе потенциал субъектов инновационного бизнеса, функционирующих в регионе.

В стратегии развития инвестиционной сферы Ростовской области на период до 2020 года были определены исполняющие функции точек инновационного роста региональной экономики семь индустриальных парков, находящихся на разных этапах формирования (Красносулинский, Новоалександровский, Октябрьский, Азовский, Южно-Батайский, Гуковский и Новочеркасский). Как мы можем увидеть, их перечень

представляет собой расширенный перечень вышеуказанных территорий интенсивного экономического развития.

К возможностям, которые обеспечивает предприятиям локализация их производственной деятельности в рамках индустриального парка, относятся использование развитой транспортной, инженерной, логистической, социальной и деловой инфраструктуры для ведения бизнеса; экономия на транспортных, логистических, энергетических и прочих расходах; высокая скорость инвестиционного освоения; отсутствие проблем при промышленной застройке; взаимовыгодное сотрудничество с другими резидентами парка на основе партнерского аутсорсинга [3].

При этом в рамках деятельности индустриальных парков, расположенных в Ростовской области, уже накоплен определенный опыт реализации программ импортозамещения на инновационной основе. Так, созданная в 2013 году станкостроительная компания «МТЕ КОВОСВИТ МАС» является новым национальным производителем современного металлообрабатывающего оборудования и станков. Предприятие зарегистрировано и развивается на территории индустриального парка в Азове и с самого начала своей деятельности было ориентировано на импортозамещение. Отметим, что инвестиционная программа не подразумевает скачкообразного изменения производственной деятельности в ответ на внешние изменения. В этой связи, в 2016 году компания произведет 174 станка, а к 2017 году выйдет на запланированный уровень производственной программы, предполагающей выпуск 340 станков в год [5].

Одним из направлений реализации инновационного потенциала регионального предпринимательства, по мнению многих специалистов, является также создание кластеров, объединяющих предприятия, функционирующие в тех секторах региональной экономики, которые в наибольшей степени концентрируют потенциал импортозамещения, соответствующий специфическим возможностям конкретной территории.

В этой связи следует подчеркнуть, что в концепции кластерного развития Ростовской области на 2015–2020 годы были определены ключевые цели, принципы и сущность региональной кластерной политики, важнейшие направления и механизмы поддержки процессов формирования и развития кластеров, которые объединяют в единое целое производственный, инновационный, научный и образовательный потенциал, имеющийся у экономических, сервисных, научных и образовательных структур региона.

В рамках данной программы к 2020 году в Ростовской области предполагается формирование 25 кластерных зон, участие в функционировании которых должны принять не менее 150 предприятий, что позволит создать 12 тысяч новых рабочих мест. Для реализации кластерных проектов планируется привлечь порядка 25 млрд рублей из внебюджетных источников, а ожидаемый экономический эффект должен превысить 370 млрд рублей. Необходимо отметить, что некоторые проекты в рамках реализации указанной концепции уже получили свое практическое воплощение.

Так, по инициативе руководства Южного федерального университета в 2015 году было подписано соглашение о создании инновационно-технологического кластера «Южное созвездие», в сферу деятельности которого вошли развитие авиастроительной и космической отраслей, а также приборостроения. Кластер ориентирован на развитие сектора исследований и разработок, системы подготовки высококвалифицированных кадров, укрепление производственного потенциала резидентов кластера. Управляющей компанией кластера было определено ОАО «Региональная корпорация развития». Научные и производственные мощности кластера будут развиваться Ростове-на-Дону, Таганроге и Новочеркасске.

На территории Ростовской области уже развиваются три кластера в сфере промышленного производства: кластер машиностроительных технологий, швейный кластер, вертолетостроительный кластер.

Организационно-методическую, информационно-аналитическую и консультационную поддержку работы кластеров и реализацию совместных кластерных проектов обеспечивает Центр кластерного развития Ростовской области, являющийся структурным подразделением некоммерческого партнерства «Единый региональный центр инновационного развития Ростовской области».

Таким образом, можно говорить о довольно широком развитии кластерных инициатив инновационной направленности в социально-экономической системе Ростовской области. Однако реализация политики по формированию данных «точек инновационного роста» на ее территории находится лишь на начальном уровне, в связи с чем региональным властям предстоит приложить значительные усилия для того, чтобы уже функционирующие и вновь создаваемые индустриальные парки и кластеры стали драйверами процесса эффективного развития инновационного бизнеса в условиях реализации программ импортозамещения.

Литература

1. Аналитический материал по результатам регионального исследования степени импортозависимости предприятий Ростовской области по основным номенклатурным позициям // http://www.donexport.ru/info/2/analit/import_analit.doc.
2. Коцюбинский, В.А., Еремкин, В.А. Измерение уровня инновационного развития: мировая практика и российский опыт. – М. : Институт экономики переходного периода, 2014.
3. Мищенко, К.Н. Реализация концепции «точек роста» в региональной экономической политике (на примере Ростовской области) // Финансовые исследования. – 2015. – № 3.
4. Муфтеев, А.Ф. Состояние и проблемы российских научных и промышленных организаций в инновационной деятельности / Муфтеев А.Ф. Проблемы сбора, подготовки и транспорта нефти и нефтепродуктов. – Уфа, 2013.
5. Об импортозамещении в Ростовской и Волгоградской областях // http://www.mid.ru/maps/ru/ru/asset_publisher/QgF87ACR8BoL/content/id/2191398.
6. Чистякова, О.В. Формирование и развитие инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне: теория, методология и практика: дис. ... д-ра экон. наук. – Иркутск, 2014.

Владислав Леонидович Меленкин – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов Регионального финансово-экономического института.

Vladislav Leonidovich Melenkin - is Candidate of Economic Sciences, the associate professor of economy and finance of Regional financial and economic institute.

344112, г. Ростов-на-Дону, ул. Кировоградская, 41
344112, Rostov-on-Don, Kirovogradskaya St., 41
Тел.: +7(950) 869-95-33; e-mail: vlmelenkin@yandex.ru
