



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 330.470

DOI: 10.23947/2413-1474-2-2-33-41

Реализация методологических положений по совершенствованию экономической ответственности на практике

В. И. Бударин

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Implementation of methodological guidelines for the improvement of economic responsibility in practice

V. I. Budarin

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Рассмотрены проблемы усиления экономической ответственности как экономической категории, реализация ее положений на практике, обоснована необходимость расширения использования возможностей государства при решении экономических проблем, проанализированы недостатки и противоречия первого и второго этапов приватизации, система изменения налогообложения как средство пополнения госбюджета, намечены пути совершенствования и использования методологических положений для усиления действия экономической категории при решении практических задач.

Ключевые слова: рыночная экономика, неравенство в доходах, мотивация, социальное государство, импортозамещение, приватизация, системы налогообложения.

Образец для цитирования: Бударин, В. И. Реализация методологических положений по совершенствованию экономической ответственности на практике / В.И. Бударин // Экономика и экология территориальных образований. – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 33–41. DOI: 10.23947/2413-1474-2-2-33-41.

The problems of strengthening of economic responsibility as an economic category are addressed. The implementation of its provisions in practice is reasoned, the necessity of expanding the use of state capacity in dealing with economic problems and disadvantages and contradictions of the first and second stages of privatization are analyzed. Changes in tax system as a means to replenish the state budget is pointed out and ways of improving the use and methodological guidelines to enhance the action of economic categories in solving practical problems are also reasoned.

Keywords: market economy, income disparity, motivation, social state, import substitution, privatization, tax system.

For citation: V. I. Budarin. Implementation of methodological guidelines for the improvement of economic responsibility in practice. Economy and ecology territorial formations, 2018, v.2, no 2, pp. 33–41. DOI: 10.23947/2413-1474-2-2-33-41.

Введение. Внедрение рыночной экономики в России породило новые и углубила существовавшие в экономике противоречия, в первую очередь, между производителями и потребителями продукции, между производителями, между потребителями, между владельцами огромных

богатств и основной массой населения. Разрешение указанных противоречий требует учета специфических особенностей России при построении рыночной экономики в стране, решения социально-экономических проблем и усиления экономической роли государства и экономической ответственности структурных подразделений системы управления за выполнение порученных заданий и обязательств. Задача автора данной статьи — выявить и проанализировать такие противоречия, наметить пути их устранения.

Особенности перехода к рыночной экономике в России. При переходе к рыночной экономике недостаточно учитывались все особенности, сложившиеся в нашей стране. Рыночная экономика в западных странах развивалась от более простой к более сложной. Поэтому перед ней стояла задача путем постепенных преобразований существующих условий развития достигнуть максимально возможной на каждом этапе становления экономической и социальной эффективности производства. Формы собственности, которые определяют сущность способа производства, оставались, по сути, неизменными. Они лишь модифицировались с учетом происходящих изменений в производительных силах с тем, чтобы могли отразить их сущность, определить направления совершенствования отношений собственности на средства производства. Как известно, экономические законы объективно выражают сущность производственных процессов, а субъект экономики может воздействовать на содержание экономических законов через познание их сущности и изменения условий их действия. Он может познать, какие условия для правильного действия экономических законов создать и тем самым способствовать их практическому использованию, либо тормозить действие экономических законов, не понимая направления экономических процессов и возможностей их реализации [1].

В России переход к рыночной экономике происходил от централизованно планируемой экономики к рыночной, которая противоположна централизованной плановой экономике и предполагает создание рыночных условий хозяйствования, в том числе проведение экономически обоснованной политики приватизации. Дело в том, что если приватизация проведена с большими нарушениями, то она порождает множество трудноразрешимых проблем, чем создаются сложности для становления современной рыночной экономики.

Один из главных недостатков проведенной приватизации состоит в том, что возникшая с ее проведением дифференциация населения становится ограничителем экономического роста. Если раньше ученые не обращали пристального внимания на рост неравенства в России, то в последние годы вследствие долгосрочных довольно частых кризисов возникла необходимость уяснения причин этого явления.

На Московском экономическом форуме в ходе круглого стола, где рассматривались вопросы социального неравенства, выступила доктор экономических наук депутат Государственной Думы Оксана Дмитриева, которая дала оценку социальному неравенству и подчеркнула, что за последние 20–25 лет ничего не делалось для хотя бы приостановления роста дифференциации в доходах [2]. Нельзя только согласиться с ее утверждением, что она не растет, но и не падает. Это очень хорошо видно на примере России, в которой в настоящее время насчитывается 100 тыс. долларовых миллионеров и около ста миллиардеров. С учетом членов семей 0,3% населения страны владеют 9/10 ее национальных богатств [3]. Особенно показательно неравенство между богатыми и бедными в мире. По данным неправительственной организации Охам, занимающейся борьбой с бедностью, восемь самых богатых людей в мире обладают таким же состоянием, как 3,6 млрд человек с низкими доходами [4]. Отсюда следует: нажить личным трудом такое состояние невозможно, и рано или поздно возникает проблема его передела. Тем более, что количество населения, находящегося за чертой бедности, увеличивается.

Исследователи начинают приходить к выводу: высокая дифференциация населения оказывает отрицательное воздействие на развитие реальной экономики. Практика показывает: при распределении средств среди населения более равномерным способом платежеспособный спрос в целом гораздо выше. Таким образом, социальное неравенство тормозит экономический рост и, кро-

ме того, создает трудноразрешимые проблемы для социальной сферы. Но иногда это проходит незаметно, так как относится, в первую очередь, к реальной экономике, а не к виртуальной, при господстве которой не требуется большого количества рабочих мест, платежеспособный спрос формируется на основе того, что продукция не производится для конкретного потребителя. И как на следствие всего сказанного можно указать на противоречивый характер развития. В 2015 г. рост прибыли составил 150%, а в некоторых отраслях прибыль возросла в 15 раз. Реальные доходы населения снизились на 10%. Их ограничение стало фактором экономического кризиса. Постоянно растущее социальное неравенство периодически загоняет экономику в тупик.

Усиление социальной роли государства в экономике. Создается впечатление, что экономика нашей страны не направлена на решение социальных вопросов. Посмотрим, так ли это на самом деле. В Конституции РФ отмечается, что «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Это означает, что социум выше частных интересов. Но на практике проводится политика уничтожения социального государства, так как оно якобы неэффективно. За примерами далеко ходить не надо. Всем понятно, что основным страховщиком для системы медицинского обслуживания населения является государство. А вот между государством и клиниками, между государством и гражданами, как получателями медицинской помощи, ставятся промежуточные звенья — частные компании, которые ничего не производят и являются избыточным промежуточным звеном. Но самое главное — создают мотивацию на финансово-хозяйственные результаты, а не на лечение больных.

Если рассматривать вопрос более глубоко, то выявляются серьезные проблемы в развитии социальной сферы. И очень четко это видно на примере управления «Роснефтью». С точки зрения правильной организации системы управления по Конституции федеральной собственностью управляет правительство. На самом деле полномочия правительства переданы «Роснефтегазу». Ему же переданы акции «Роснефти», вследствие чего контрольный пакет акций «Роснефти» теперь принадлежит «Роснефтегазу», который и осуществляет контроль деятельности «Роснефти». В этом случае с точки зрения техники и технологии управления возникает конфликт интересов, и неуправляемым остается поступление прибыли государству. Если же в соответствии с Конституционными требованиями госпакетом акций «Роснефти» будет управлять государство, то прибыль напрямую будет поступать в госбюджет, часть ее будет направляться на решение социальных вопросов. Причем распределение будет осуществляться четко и прозрачно, чтобы не создавать возможностей для ее использования не по назначению. Социальное государство — это вся система управления экономикой, и предназначена она для обеспечения и решения социальных проблем [5]. В настоящее время она переориентирована на создание теневых элементов, позволяющих управлять без достаточного общественного контроля, роль которого трудно переоценить в условиях разгула коррупции, наносящей большой урон системе управления экономикой на современном этапе развития общества. Борьба с коррупцией не может дать большого и скорого эффекта, если не устранить элементы, создающие для нее благоприятные условия.

В настоящее время максимальное пособие по безработице составляет максимум 4900 рублей, а минимум — 850 рублей, а 60% пенсионеров получают пенсии в размере 8000–12000 рублей. А вот как прожить на установленные суммы, никто не пытается объяснить. В результате инфляции порог бедности увеличивается. Сегодня его достигли 22 млн человек — 15% населения России [6]. После этого можно сделать следующий вывод: такое государство, безусловно, не является полностью социальным, по своей природе не может нормально служить большинству населения. В этом случае общественные блага не могут полностью служить обществу и приносить необходимую пользу социуму. В настоящее время мы слышим о том, что средств недостаточно, чтобы решать социальные проблемы на современном уровне. В то же время в большинстве случаев речь идет о работе банковской системы. В Послании Федеральному Собранию было отмечено, что российская банковская система устояла и ее прибыли возросли в пять раз по сравнению с прошлым годом. А о

том, как обстоят дела в реальном секторе экономики, сказано мало, не дана подробная оценка его деятельности, достигнутой результативности. Таким образом, главный сектор экономики, в котором создаются материальные блага, остается за пределами достаточного внимания государства. Между тем от результативности работы этого сектора зависит состояние экономики страны и возможность решения социальных проблем.

Импортозамещение закономерно должно начинаться в сфере материального производства, но до сих пор не поставлено на уровень государственной задачи и поэтому не может оказать существенного воздействия на изыскание возможностей решения многих связанных с ним проблем. Без составления специального плана и разработки соответствующего финансирования и соответствующей системы стимулов его реализации добиться решения комплекса проблем в установленный период времени трудно или почти невозможно. Свободная рука рынка может использоваться как дополнительный инструмент, а не единственная форма решения поставленных задач. Государственное регулирование экономики является неизбежным и необходимым для координации усилий и мобилизации средств для достижения наиболее эффективного применения [7].

Анализ состояния приватизации и ее современного этапа. В нашей стране сегодня обсуждается тема приватизации, с помощью которой делается попытка выйти из кризиса, в котором оказалась экономика России. Поэтому от того, как будут развиваться процессы дальше, зависят условия выхода из кризиса. Вопросы приватизации рассматривались на Гайдаровском форуме 2016 г., после чего она была поддержана на самом высоком государственном уровне. Экономисты пришли к выводу, что поступление валюты в страну сократилось из-за снижения цен на нефть. И даже были названы потери госбюджета в 2016 г. в сумме 1,5 трлн рублей [8].

Возникает вопрос, достижима ли такая сумма приватизации? Если проанализировать полученные ранее доходы от приватизации, то получим следующие результаты. Государство в 2015 г. получило от приватизации 7,2 млрд рублей, а в программе на 2016 г. запланировано получить 33,2 млрд рублей. Принимая во внимание, что этого недостаточно на ближайшие два года, продажа госактивов должна составить 1 трлн рублей [8].

Большое значение имеет и цель приватизации [9]. При проведении ваучерной приватизации, по мнению А. Чубайса, главная задача состояла в том, чтобы остановить коммунизм, а не найти эффективного собственника-управленца, как сейчас утверждают идеологи рыночного капитализма.

В настоящее время ситуация изменилась, и поэтому цель приватизации заключается в решении других задач. Во-первых, она проводится ради интересов крупного капитала под предлогом наполнения бюджета, что маскирует ее истинную цель — укрепление позиций, в первую очередь, крупных собственников. Во-вторых, изменение самой экономической модели бюджета в зависимости от мировых цен на нефть. Но здесь следует учитывать важное положение: цены на нефть формируются за пределами России, и чтобы как-то воздействовать на этот процесс, нужно иметь мощный реальный сектор экономики, который позволял бы производить в стране большинство товаров с высоким мировым качеством и при необходимости иметь возможность увеличивать поставки за рубеж.

Поскольку для частного собственника критерием эффективности его предприятия является показатель прибыли, то все, что связано с ее увеличением, составляет цель деятельности. Отсюда вытекает необходимость приватизации общественной собственности на средства производства. Заведующий лабораторией Института экономической политики им. Гайдара В. Назаров указывает, что процесс приватизации давно назрел. По его словам, доля госсектора превышает 50% ВВП, что не дает экономике развиваться, это убивает конкуренцию, а «государственные компании, как правило, неэффективны» [8]. Такое утверждение ничем не оправдано, так как государство используется для устранения непреодолимых для частного препятствий во многих жизненных ситуациях. Достаточно сказать о решении государством социальных проблем, которые не под силу частному капиталу. А практика опоры на государство при решении многих проблем в нашей стране от нача-

ла возникновения социализма и до наших дней показала эффективную экономическую и социальную роль государства в этом процессе. Сегодня многие экономисты не только в нашей стране, но и во многих зарубежных странах хорошо это понимают и говорят лишь о необходимости определения экономических границ вмешательства государства и эффективности решения им многих экономических и социальных проблем с учетом сложившихся условий национальной и мировой экономики. Да и само эффективное функционирование рыночного механизма во многих случаях невозможно без опоры на государственные действия и создания в каждом конкретном случае условий для эффективного функционирования рыночных учреждений путем широкого использования соответствующих условий для действия рыночного механизма и ограничения его разрушительных сторон, оказывающих отрицательное влияние на достижение поставленных целей. Более правильным будет определение экономических границ вмешательства государства в экономические процессы с тем, чтобы не превратить его в механизм торможения реального хода производственных процессов.

Большое значение для эффективного проведения приватизации имеет выбор времени ее проведения. Главным при оценке результативности проводимых мероприятий является оценка с точки зрения государства и его граждан, и здесь тоже много отступлений от указанного принципа. Это означает, что приватизация может проводиться на неблагоприятном для достижения положительных результатов рынке, по заниженным ценам, что является свидетельством неразработанности до сих пор процессов приватизации и достижения с ее проведением определенных результатов.

Но, думается, все дело не в самой приватизации и в формах ее проведения, а в отсутствии эффективной стратегии роста экономики страны и необходимости отхода от сырьевой модели ее развития. Особенно четко это видно в последнее время, когда доля России в мировой экономике постоянно снижается при ее огромном сырьевом потенциале. В систему экономического управления снова вернулся А. Кудрин — создатель знаменитой «петли Кудрина», согласно которой всякие излишние деньги и даже средства стабилизационного фонда Россия хранила в государственных обязательствах США, за которые получала доход в 2–3% годовых, испытывая при этом большие недостатки финансирования капитальных вложений и новой техники.

Если посмотреть на существующие проблемы с точки зрения реального их решения, то можно увидеть возможности построения экономики в стране с учетом существующих задач. Во-первых, природные ресурсы должны эффективно использоваться для построения динамичной современной экономики, отражающей новейшие достижения в сфере реальной экономики. Во-вторых, правильно использовать золотовалютные резервы, составляющие 359 млрд долл., которые превышают денежную базу (184 млрд долл.) в 1,9 раза (по состоянию на первый квартал 2015 г.). Даже в США это соотношение значительно хуже: денежная база США превышает ЗВР в 10 раз (4 трлн и 0,4 трлн долл. соответственно) [8].

Однако объективные данные возможного решения проблем экономического развития страны и субъективные действия правящей элиты действуют противоположно друг другу, и для достижения поставленных целей требуется их объединение, то есть сменить экономический курс страны. Его составными элементами должны стать следующие. Во-первых, не подлежит сомнению изменение роли государства с точки зрения его усиления в экономике. Как подчеркивает Р. Хазбулатов, без государства невозможно построить нормальную рыночную экономику. Время вносит свои коррективы. Если при президенте Б. Ельцине государство использовалось для распределения общенародной собственности среди своих, то в этих условиях аморфная роль государства лишь ускорила процессы присвоения общенародной собственности без создания заинтересованности для всех в подъеме народного хозяйства на более высокую ступень развития. Когда же все было поделено, то встал вопрос о защите государства и новых собственников от возможных последствий присвоения значительных богатств. Кроме того, усилилась борьба за передел собственности

сти. Казалось бы, наступило время глубоко разобраться в сложившейся ситуации и поменять поведение, но вот этого как раз и не произошло.

Наиболее четко это видно на примере нового этапа приватизации госсобственности, который уже прозван СМИ «бандитским в квадрате». Но самое главное — приватизация не создает условий для роста экономики, а сопровождается прогрессирующей деградацией экономики страны, причины которой, несмотря на трудности международного характера, все-таки находятся внутри страны и связаны с либеральными взглядами чиновников, отрицающих необходимость усиления роли государства в рыночной экономике.

В намеченной программе приватизации будут выставлены на приватизацию 1826 объектов. Выручка за каждый из них в среднем составит 9,2 млн руб. Если же посмотреть список программы приватизации, то увидим такие объекты, как «Совкомфлот», «Кристалл», «Алроса» и др., которые получают прибыль больше, чем цена их приватизации, всякие разговоры о целесообразности и эффективности проведения данного мероприятия становятся неуместными.

Почему-то в стране гайдаровская группа категорически выступает против усиления роли государства в экономике. Причем ее представители оперируют такими понятиями, как «государство душит конкуренцию и таким образом подрывает рыночную экономику». Если уже на то пошло, то следует сказать хотя бы об оптимальном соотношении доли государства в рыночной экономике, так как ни в одной стране мира нельзя обнаружить чистую рыночную экономику без участия государства.

Следует заметить, что в последнее время среди членов правительства появляются мысли о необходимости усиления роли государства в экономике. Недавно назначенный министром экономического развития Максим Орешкин, оценивая новый этап приватизации, сделал интересный вывод, что для оживления российской экономики необходима здоровая конкуренция, а сама приватизация не поможет, «если мы просто приватизируем крупные государственные компании, которые доминируют в определенных секторах, то конкурентная ситуация не улучшится и не окажет влияния на общий рост». Но на заседании правительства, когда обсуждалась и утверждалась программа приватизации на 2017–2019 годы, он не изложил свою точку зрения на планируемую приватизацию, не высказал сомнения по этому поводу [10]. Поэтому создается впечатление, что в правительстве существует единство взглядов на новый этап приватизации.

Одним из аргументов сторонников нового этапа приватизации является утверждение о том, что разгосударствление необходимо для пополнения государственного бюджета. Неожиданно на Гайдаровском форуме вице-премьер Ольга Голодец заявила о том, что у власти есть простой способ пополнить бюджет за счет перехода от единой ставки подоходного налога (13%) к прогрессивной шкале. По этому поводу высказывается немало экономистов, и давно уже известно, что в этом случае можно увеличить в два раза доходную часть бюджета. Премьер-министр Д. Медведев же поспешил публично заявить, что правительство в ближайшее время этот вопрос рассматривать не будет.

Необходимость совершенствования системы налогообложения как средство пополнения бюджета. А между тем в развитых странах уже давно используются более совершенные системы налогообложения. Обязанности уплаты социальных налогов во многих странах возлагаются на предпринимателей и работников наемного труда. Последние перечисляют в полном объеме обязательные платежи на свои накопительные счета в социальных фондах, которые могут возрастать за счет использования денег при различных вложениях в качестве заемных средств.

Поскольку денег в бюджете не хватает для решения пенсионных проблем, сейчас Минфин, Минэкономразвития, Минтруда и социального развития обсуждают пенсионную реформу. Минэкономразвития предлагает стимулировать россиян откладывать деньги на пенсию самостоятельно. Это достигается путем увязывания ставки НДФЛ с процентами отчисления от зарплаты в пенсионный фонд. Для тех, кто не откладывает деньги на пенсию, налог устанавливается не 13, а

15%. Тем, кто направит на накопление 10% зарплаты, НДФЛ устанавливается в 10%, ставка в 13% сохранится у тех, кто будет отчислять на накопление 4% от зарплаты.

В России зарплата любого уровня, даже прожиточный минимум, облагается налогом на доходы физических лиц — 13%. Создается впечатление, что это невысокий налог. На самом деле принятый Госдумой закон 212-ФЗ «О страховых платежах...» вместо 13% увеличивается на 30% с зарплаты до 66 тыс. руб. в месяц и на 15,1% с высокой зарплатой (из 30% 22% направляются в Пенсионный фонд). В конечном счете 80% населения страны платят в бюджет в форме налогов и страховых взносов половину зарплаты от полученной на руки [11].

По оценкам Минфина, в 2016 г. зарплата в конвертах составила 5 трлн руб., 23 млн человек получали зарплату и не платили налогов, а в бюджет не поступает от 30% до 50% налогов. В этом, как правило, обвиняют работников, а не созданную систему. Попытки ввести для них налогообложение, не связывая его с полученным доходом, не могут дать нужных результатов, так как не устраняются причины существующего положения.

В то же время руководители госкомпаний получают по миллиону рублей в день и даже больше. Когда речь заходит о такой высокой оплате труда, то глава Минтруда и социального развития М. А. Топилин утверждает, что это коммерческие компании, а в бизнесе нельзя регулировать зарплату. Из приведенных примеров можно сделать вывод: большие суммы не поступают в бюджет, которые могут его пополнять при правильной и справедливой организации взимания налогов с доходов.

Большинство стран мира использует регрессивную шкалу ставок по социальным налогам в сочетании с прогрессивной шкалой ставок по подоходному налогу. В этом случае низкая зарплата не облагается подоходным налогом, а высокая — облагается подоходным налогом по высоким ставкам, но не облагается социальными налогами. Наибольшие ставки налогов установлены в следующих странах: США — 35%, Япония, Израиль — 50%, Швеция — 57%, Китай — 45%.

По-иному построена налоговая система в России, которая не увязана с налогом на доходы физических лиц. Главный аргумент Минфина при введении прогрессивного налога состоит в утверждении: введение прогрессивной шкалы НДФЛ приведет к увеличению теневой занятости и снижению поступлений в бюджет [11].

Но все аргументы против прогрессивной шкалы становятся бессмысленными при учете многолетнего мирового опыта в решении этой проблемы и использовании результата для увеличения поступления налогов в бюджет. Таким образом, становится понятно, что формирование бюджетных ресурсов государства требует своевременного внесения налогов в бюджет.

Этот процесс представляет значительные трудности, что связано с тем, что основные по всем показателям плательщики налогов научились хорошо уклоняться от своих обязательств. В настоящее время не только в России, но и в других странах богатые люди прячут свои капиталы от налогообложения. Последние в офшорных зонах, которые предоставляют благоприятный налоговый режим компаниям и физическим лицам. На сегодняшний день в офшорах в мире скрыто активов примерно на сумму в 32 трлн долларов. Следовательно, огромные суммы денег в форме налогов не доплачиваются в бюджеты многих стран, которые могли бы использоваться на социальные цели.

В нашей стране не уделяется должного внимания потере бюджета от недоплаты состоятельными налогоплательщиками, и все внимание сосредоточивается на потерях, которые создаются неработающими или работающими неофициально сотрудниками. Поэтому нужно ставить задачу увеличения доходной части бюджета всеми без исключения работоспособными гражданами и добиваться своевременной выплаты налогов в бюджет страны. Важно обеспечить справедливость в налогообложении для всех трудоспособных работников и реализовать на практике повсеместную и своевременную выплату налогов в бюджет. Каждый независимо от его положения в системе производства должен платить в полном объеме и своевременно определенные ему суммы налогов.

Закключение. Из изложенного в статье можно сделать следующие выводы. Во-первых, недостаточный учет особенностей перехода к рыночной экономике в России и использование методологических положений по ее обоснованию существенно усложнили ее построение и отношение населения к достигнутым результатам.

Во-вторых, возникшие диспропорции в росте доходов у различных групп населения не только обострили вопросы социального неравенства, но и затормозили экономический рост путем снижения платежеспособного спроса основной массы населения, что стало одним из факторов экономических кризисов в последние годы.

В-третьих, методологически не оправдана недооценка усиления роли государства в рыночной экономике, без чего невозможно решить многие социально-экономические проблемы в стране, так как сама рыночная экономика не имеет для этого соответствующего экономического механизма.

В-четвертых, анализ программ проведения приватизации в стране показал их недостаточную возможность в наполнении бюджета, и требуется совершенствование самой модели бюджета с учетом многих факторов, оказывающих влияние на его формирование.

В-пятых, необходимо разработать и применить с учетом особенностей рыночной экономики в России регрессивную шкалу ставок по социальным налогам в сочетании с прогрессивной шкалой ставок по подоходному налогу, которая используется в большинстве стран мира. Утверждение Минфина России о том, что введение прогрессивной шкалы НДФЛ приведет к увеличению теневой занятости и снижению поступлений в бюджет, не подтверждается мировым опытом.

В-шестых, при совершенствовании экономической ответственности на практике следует учитывать правильный подход к ее пониманию, который означает способность человека предвидеть экономические последствия своего воздействия, реально оценивать и практически поддерживать процесс труда и управления в соответствии с требованиями экономических законов общественного производства и существующих производственных отношений в обществе.

Библиографический список

1. Бударин, В. И. Экономическая ответственность в хозяйственном механизме общества / В. И. Бударин. — Ростов-на-Дону : РИИЖТ, 1992. — 128 с.
2. Дмитриева, О. Социальное неравенство заводит экономику в тупик / О. Дмитриева // Советская Россия. — 2016. — № 19. — С. 1.
3. Отовсюду и обо всем. Вот кто сегодня хозяин всей России // Вечерний Ростов. — 2016. — № 200. — С. 1.
4. Ограбившие полмира. Состояние восьми богатейших людей оказалось равно капиталу половины населения // Советская Россия. — 2017. — № 4. — С. 1.
5. Клиновенко, Л. Р. Методология исследования социальной политики / Л. Р. Клиновенко, В. И. Бударин // Теоретическая экономика — 2011. — №1(13). — С. 53–66.
6. Домчева, Е. Трудное решение. Пособие по безработице предлагают увеличить почти вдвое / Е. Домчева // Российская газета. — 2016. — № 271. — С. 6.
7. Клиновенко, Л. Р. Экономическая ответственность как категория теоретической экономики / Л. Р. Клиновенко, В. И. Бударин // Теоретическая экономика. — 2009. — №4. — С. 57–69.
8. Дудчак, А. Латание дыр за счет распродажи / А. Дудчак // Советская Россия. — 2016. — № 11. — С. 1.
9. Бударин, В. И. Перестройка отношений собственности и усиление экономической ответственности предприятий / В. И. Бударин // Трансформация российского общественного сознания: теория и практика : материалы межвуз. науч.-практ. конф. преподавателей, аспирантов, студентов. — Ростов-на-Дону. — 2006. — С. 143–151.
10. Катасонов, В. Россию распродадут за бесценок / В. Катасонов // Советская Россия. — 2017. — № 19. — С. 1.

11. Букатина, Л. Реформо-блуд / Л. Букатина // Советская Россия. — 2017. — № 25. — С. 1.

References

1. Budarin, V.I. Ekonomicheskaya otvetstvennost v khozyaistvennom mekhanisme obschestva. [Economic responsibility in the economic mechanism of society.] Rostov-on-Don, RSTU, pp. 128 (in Russian).
2. Dmitrieva, O. Sotsialnoe neravenstvo zavodit ekonomiku v tupik. [Social inequality gets the economy to a standstill.] Soviet Russia, 2016, no 19, pp.1 (in Russian).
3. Otvovsuda I obo vsem. Vot kto segodnya khozayin vsei Rossii. [Everywhere and everything. That's the owner of the whole Russia today.] Vecherniy Rostov, 2016, no 200, pp. 1 (in Russian).
4. Ograbivshie polmira. Sostoyanie vosmi bogateishikh ludei okazalos ravno kapitalu polovini naseleniya. [Robbed half the world. The fortune of the eight richest people turned out to be equal to half of the population.] Soviet Russia, 2017, no 4, pp.1 (in Russian).
5. Klinovenko, L.R. Metodologiya issledovaniya sotsialnoi politiki. [Research Methodology for Social Policy.] Theoretical Economics, 2011, no1 (13), pp. 53-66 (in Russian).
6. Domcheva, E. Trudnoe reshenie. Posobie po bezrabotitse predlagayut uvelichit pochti vdvoe. [A difficult decision. Unemployment benefit is offered to double.] Russian newspaper, 2016, no 271, pp.6 (in Russian).
7. Klinovenko, L.R. Ekonomicheskaya otvetstvennost kak kategoriya teoreticheskoi ekonomiki. [Economic responsibility as a category of theoretical economics.] Theoretical economics, 2009, no 4, pp. 57-69 (in Russian).
8. Dudchak, A. Latanie dir za schet rasprodazhi. [Patching holes by selling.] Sovetskaya Rossiya, 2016, no 11, pp.1 (in Russian).
9. Budarin, V.I. Perestroika otnoshenii sobstvennosti I usilenie ekonomicheskoi otvetstvennosti predpriyatii. Transformatsia rossiiskogo obschestva: teoriya I praktika. [The restructuring of property relations and the strengthening of the economic responsibility of enterprises. Transformation of the Russian public consciousness: Theory and Practice.] Rostov-on-Don, 2006, pp. 143-151 (in Russian).
10. Katasonova, V. Rossiyu rasprodadut za bestsenok. [Russia will be sold for a song.] Sovetskaya Rossiya, 2017, no 19, pp. 1 (in Russian).
11. Bukatina, L. Reformo-blud. [Fornication of reforms.] Sovetskaya Rossiya, 2017, no 25, pp. 1 (in Russian).

Поступила в редакцию 24.01.2018

Сдана в редакцию 25.01.2018

Запланирована в номер 15.03.2018

Received 24.01.2018

Submitted 25.01.2018

Scheduled in the issue 15.03.2018

Об авторе:

Бударин Владимир Ильич, профессор кафедры «Мировая экономика и международные экономические отношения» Донского государственного технического университета (РФ, 344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), кандидат экономических наук, доцент
avtonahodka@inbox.ru

Author:

Budarin, Vladimir I., Professor of the Department of «World Economy and International Economic Relations», Don State Technical University (Russia, 344000, Rostov-on-Don, Gagarina sq. 1), PhD, Associate Professor
avtonahodka@inbox.ru