



# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 005.591.6:633/635

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-29-41>

## **О необходимости усиления государственной поддержки инновационно-технологического развития растениеводства**

**О. В. Егорова**

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

## **The need to strengthen state support of innovation and technological development of crop production**

**O. V. Egorova**

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center, Rostov-on-Don, Russian Federation

Проведена оценка современного состояния сельского хозяйства и растениеводства по методике ВНИИЭиН и данным Росстата. За пять лет объем продукции сельского хозяйства вырос на 38,6%. Затраты на ее производство — на 50,4%. Общий объем государственной поддержки уменьшился на 8%. В 2013 году господдержка сельского хозяйства составляла 5 коп./руб. произведенной продукции и 11 коп./руб. затрат на ее производство, в 2017 году соответственно 3 коп./руб. и 7 коп./руб. Увеличились площади посевов, валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур. Постепенно улучшается финансовое состояние сельхозорганизаций, но обновление машинно-тракторного парка идет недостаточно быстрыми темпами. Нагрузка на сельскохозяйственную технику продолжает расти, снижаются энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади. Сделан вывод о необходимости усиления государственного регулирования процессов инновационно-технологического развития отрасли. Мнения научных работников и производителей о приоритетности мер государственного регулирования проанализированы по результатам экспертного опроса. Экспертами были названы

The article assesses the current state of agriculture and crop production by the methodology of the all-Russian research Institute of Economics and standards and indicators of the Federal state statistics service. For five years, the volume of agricultural production has increased by 38.6 %. The cost of its production has increased by 50.4%. The total amount of state support has decreased by 8%. In 2013, the state support of agriculture was 5 kopecks / rub. manufactured products and 11 cop./rub. the cost of its production, in 2017, respectively, 3 kopecks / rub. and 7 kopecks / rub. Sown areas, gross yields and yields of major crops increased. The financial condition of agricultural organizations is gradually improving, but the renewal of the machine and tractor fleet is not proceeding at a sufficient pace. The load on agricultural machinery continues to grow; energy capacity per 100 hectares of cultivated area is reduced. It is concluded that it is necessary to strengthen the state regulation of the processes of innovation and technological development of the industry. The opinions of scientists and production workers on the priority of state regulation measures were analyzed according to the results of an expert survey. The experts identified the most important measures: strengthening state regulation in order to eliminate disparity in prices

наиболее важные меры: усиление государственного регулирования с целью ликвидации диспаритета цен на сельхозпродукцию, применение научно обоснованного (нормативного) подхода к определению объемов государственной поддержки инновационно-технологического развития сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, растениеводство, инновационно-технологическое развитие, государственное регулирование, экспертный опрос, диспаритет цен, нормативный подход.

**Образец для цитирования:** Егорова, О. В. О необходимости усиления государственной поддержки инновационно-технологического развития растениеводства / О. В. Егорова // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3, № 2. — С. 29–41. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-29-41>

**Введение.** На современном этапе сельское хозяйство в целом и растениеводство в частности не могут преодолеть отставания в технологическом развитии и перейти на инновационный путь развития. Диспаритет цен, финансовая несостоятельность большинства сельхозпроизводителей не дают возможности ускорить модернизацию машинно-тракторного парка, внедрять новые прогрессивные технологии производства продукции растениеводства. Многие ученые-экономисты говорят о недостаточной эффективности проводимой государством политики, направленной на поддержку сельского хозяйства, и о необходимости ее усиления [1–5]. Авторами была поставлена задача проанализировать современное состояние растениеводства, его роль в обеспечении населения продовольствием и экспертным путем определить меры государственного регулирования, которые будут способствовать ускорению инновационно-технологического развития отрасли.

**Современное состояние сельского хозяйства и растениеводства.** Оценка современного состояния сельского хозяйства и отрасли растениеводства проводилась за период с 2013 по 2017 год по методике, разработанной во ВНИИЭиН [5]. Для расчетов использовались данные Федеральной службы государственной статистики, Росреестра и других открытых источников [6–8].

Анализ данных Федеральной службы государственной статистики показал, что за рассматриваемый период валовой внутренний продукт страны увеличился на 25,9% и составил 18 903,3 млрд руб. (табл. 1). Доля продукции сельского хозяйства в ВВП страны выросла с 5,04 до 5,55%, доля растениеводства колебалась в пределах 2,6–3,5% (в среднем 3%), достигнув своего максимума в 2016 году. Отмечен ежегодный прирост объемов производства как продукции всего сельского хозяйства, так и растениеводства. В 2017 году продукции сельского хозяйства было произведено на 38,6, а продукции растениеводства на 35,5% больше, чем в 2013 году. Затраты на производство продукции сельского хозяйства за рассматриваемый период выросли на 50,4%, а общий объем государственной поддержки на развитие сельского хозяйства уменьшился на 8%. Если в 2013 году на 1 рубль произведенной продукции сельского хозяйства было выделено 5 копеек господдержки, то в 2017 году — еще меньше, 3 копейки. Поддержка в расчёте на 1 рубль затрат в сельском хозяйстве также уменьшилась — с 11 до 7 копеек.

<http://eco.e.donstu.ru/>

for agricultural products, applying a scientifically based (normative) approach in determining the amount of state support for innovative and technological development of agriculture.

**Keywords:** agricultural industry, crop production, innovation and technological development, government support, expert survey, price disparity, normative approach

**For citation:** O.V. Egorova, The need to strengthen state support of innovation and technological development of crop production. Economy and ecology of territorial formations, 2019, vol. 3, № 2, pp. 29–41. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-29-41>

Таблица 1

Вклад сельского хозяйства в экономику Российской Федерации

Показатель	Год					Отношение 2017 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Валовой внутренний продукт (ВВП) (в текущих ценах), млрд руб.	73133,9	79199,7	83387,2	86148,6	92037,2	125,9
Продукция сельского хозяйства, млрд руб. (все категории хозяйств)	3687,1	4319,1	5164,9	5505,7	5111,6	138,6
в т. ч. растениеводство	1918,8	2222,5	2791,4	3035,8	2600,8	135,5
Удельный вес продукции сельского хозяйства в ВВП, %	5,04	5,45	6,19	6,39	5,55	-
Удельный вес растениеводства в ВВП, %	2,62	2,81	3,35	3,52	2,83	-
Затраты на основное производство продукции сельского хозяйства, млрд руб.	1625	1804	2157	2380	2444	150,4
Затраты на 1 рубль продукции сельского хозяйства, руб./руб.	0,44	0,42	0,42	0,43	0,48	-
Объем господдержки на развитие сельского хозяйства, млрд руб.	185,178	169,79	172,998	172,511	170,369	92,0
в том числе: на 1 руб. продукции сельского хозяйства, руб./руб.	0,05	0,04	0,03	0,03	0,03	-
на 1 руб. затрат на продукцию сельского хозяйства, руб./руб.	0,11	0,09	0,08	0,07	0,07	-

Расчеты произведены на основе данных из источников [6–7]

Таким образом, и без того низкий уровень господдержки сельского хозяйства в последние годы уменьшился и стал несопоставим с уровнем господдержки в странах с развитой экономикой.

Государственная поддержка в странах Европы и США гораздо выше, чем в России. Дотации государства составляют в США 25% доходов сельхозтоваропроизводителей, в Канаде — 40%, в странах ЕС — свыше 50%, в Японии и Финляндии — более 70%, в Беларуси — 18,1%, а в России — 7%. По отношению к ВВП страны господдержка сельского хозяйства в России составляла в 2017 году 0,19%, в то время как в развитых странах она составляет 1–1,4% (в США около 1%, в странах ЕС — 1,3%, в Японии — 1,4% ВВП) [9].

Если рассматривать показатели производства растениеводческой продукции на душу населения, то можно заметить следующие изменения (табл. 2).

Численность постоянного населения за пять лет увеличилась на 2,4% и составила 146,8 млн человек. В среднем за эти годы 25,9% общей численности приходилось на сельское население.

При оценке объема производства растениеводческой продукции на душу населения в натуральном выражении значительное увеличение объема производимой продукции отмечено по группе зерновых и зернобобовых культур (на 43%), по сахарной свекле (на 29%). Овощей было произведено на 9% больше, подсолнечника на зерно — на 3%. Производство картофеля на душу населения в 2013–2015 году стабильно повышалось, в 2016 году оно начало снижаться и в 2017 году составило 202 кг/чел., что на 4% ниже, чем в 2013 году.

Таблица 2

Производство продукции растениеводства на душу населения

Показатель	Год					Отношение 2017 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Численность постоянного населения (на конец года), млн чел.	143,3	143,7	146,3	146,5	146,8	102,4
Численность сельского населения, млн чел.	37,2	37,1	38,0	37,9	37,8	101,6
Удельный вес сельского населения, %	26,0	25,8	26,0	25,9	25,7	-
Приходится ВВП на каждого жителя страны, тыс. руб./чел.	510,36	551,15	569,97	588,05	626,96	122,9
Приходится продукции с.-х. на каждого жителя страны, тыс. руб./чел.	25,7	30,1	35,3	37,6	34,8	135,3
Произведено продукции растениеводства на душу населения, кг/чел., в том числе						
зерновые и зернобобовые культуры	645	733	716	824	922	143,0
подсолнечник на зерно	69	59	63	75	71	103,0
сахарная свекла	274	233	267	351	354	129,0
картофель	211	219	230	212	202	96,0
овощи	103	108	110	111	112	109,0

Расчеты произведены на основе данных из источников [6–7]

Анализ отраслевых показателей развития растениеводства (посевные площади, валовые сборы, урожайность основных сельскохозяйственных культур, обеспеченность сельскохозяйственной техникой, удобрениями и др.) показывает, что изменения их за последние пять лет были неоднозначны (табл. 3).

Общая площадь посева сельскохозяйственных культур в 2017 году в сравнении с 2013 годом увеличилась на 3,3%, площадь зерновых и зернобобовых культур — на 4%, подсолнечника — на 9,9%, сахарной свеклы — на 32,7%. Уменьшились площади овощей и картофеля.

Валовой сбор и урожайность зерновых и зернобобовых культур стабильно увеличивались, в 2017 году валовой сбор превысил уровень 2013 года на 46,6%, урожайность — на 32,7%. Валовой сбор сахарной свеклы в 2017 году вырос в сравнении с 2013 годом на 32,1%. Урожайность культуры за пять лет колебалась от 370,1 до 470,4 ц/га, в 2017 году она составила 442,1 ц/га. Валовые сборы картофеля с 2013 по 2015 год постоянно росли, в 2016–2017 годах снижались, в 2017 году снижение составило 2% по отношению к 2013 году. С одного гектара в 2017 году было собрано 156 ц картофеля, что на 8,2% выше урожайности культуры в 2013 году. Валовой сбор и урожайность овощей за рассматриваемый период стабильно увеличивались. В 2017 году валовой сбор овощей превысил уровень 2013 года на 11,6%, урожайность — на 10,3%.

На фоне увеличения производства основных видов продукции растениеводства обновление машинно-тракторного парка шло недостаточными темпами. В 2017 году в сравнении с 2013 годом нагрузка пашни на 1 трактор выросла в 1,2 раза — с 274 до 327 га, коэффициент обновления тракторов хотя и увеличился с 6,2 до 7,4%, но всё же был недостаточным, темпы списания тракторов по износу превышали темпы их приобретения.

Таблица 3

Посевная площадь, валовые сборы и урожайность  
 сельскохозяйственных культур в Российской Федерации

Показатель	Год					Отношение 2017 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Вся посевная площадь сель- скохозяйственных культур, тыс. га	78057,1	78525	79319	79993	80617,2	103,3
из неё:						
зерновые и зернобобовые культуры	45826,5	46220,4	46642,5	47119,9	47672,8	104,0
подсолнечник на зерно	7271,2	6906,6	7005,0	7598,3	7988,4	109,9
сахарная свекла	903,8	918,7	1022,2	1108,1	1199,0	132,7
картофель	2137,5	2112	2128,1	2053,3	1905,5	89,1
овощи	671,3	683,7	693,5	691,9	661,6	98,6
Валовые сборы, тыс. т						
зерновых и зернобобовых культур	92384,8	105315	104786	120671,8	135393,1	146,6
подсолнечника на зерно	9842,4	8475,3	9280,3	11010,2	10481,2	106,5
сахарной свеклы	39321,2	33513,4	39030,5	51366,8	51933,9	132,1
картофеля, тыс. т	301991,3	315013,5	336458,9	311077,9	295899,8	98,0
овощей, тыс. т	146894,4	154578,1	161111,9	162810,0	163894,3	111,6
Урожайность, ц/га						
зерновых и зернобобовых культур	22,0	24,1	23,7	26,2	29,2	132,7
подсолнечника на зерно	14,5	13,1	14,2	15,1	14,5	100,0
сахарной свеклы	442,1	370,1	387,8	470,4	442,1	100,0
картофеля	144,6	149,6	159,1	153,0	156,4	108,2
овощей	213,9	217,8	225,1	226,6	235,9	110,3

Расчеты произведены на основе данных из источника [6]

Выросла нагрузка и на уборочную технику: на один зерноуборочный комбайн — на 7%, на картофелеуборочный комбайн — на 5,7%, на свеклоуборочную машину — на 52%. Сравнение коэффициентов обновления и списания техники показывает постепенное увеличение объемов приобретаемой новой техники и уменьшение объемов списания старой. Суммарная номинальная мощность двигателей тракторов уменьшилась на 11%, а суммарная номинальная мощность двигателей комбайнов и самоходных машин практически не увеличилась. Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади снизились на 1,2%. Это говорит о том, что машинно-тракторный парк не пополняется высокопроизводительной и мощной техникой в достаточной мере. Государство оказывает финансовую поддержку отрасли, однако эффект от нее незначительный. Общий уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций остаётся низким. В 2017 году он составил с учетом субсидий 14,3%, без субсидий — 8,5% (табл. 4). Сальдированный финансовый результат сельхозорганизаций с 2013 по 2015 год вырос в 3,4 раза, затем началось снижение показателя, но положительная динамика сохранилась, в 2017 году прибыль сельхозорганизаций (за минусом убытков) в 2,4 раза была выше показателя 2013 года. Увеличился удельный вес прибыльных хозяйств с 77,8% в 2013 году до 82,3% в 2017 году. Соответственно уменьшился и удельный вес убыточных хозяйств. За пятилетие кредиторская задолженность сельхозпредприятий увеличилась в 1,4 раза, дебиторская — в 1,5 раза. Увеличение кредиторской и дебиторской задолженности может быть обусловлено инфляцией, диспаритетом цен и другими причинами. При этом доля просроченной кредиторской задолженности уменьшилась с 24 до 15,8%, просроченной дебиторской задолженности — с 13,1 до 12,4%.

Коэффициент текущей ликвидности сельхозорганизаций в 2013–2016 гг. колебался от 154,4 до 196,3%, почти достигнув в 2017 году рекомендуемого значения 200%. Это говорит о том, что пла-

тежеспособность сельхозорганизаций растет.

Коэффициент автономии с 2013 по 2015 г. снижался с 45,3 до 39,9%, но к 2017 году повысился до 48,8% (рекомендуемое значение 50%). Рост коэффициента автономии свидетельствует о том, что сельхозорганизации все больше могут полагаться на собственные источники финансирования.

Таблица 4

Финансовые результаты сельскохозяйственных организаций<sup>1</sup>  
 (без субъектов малого предпринимательства)

Показатель	Год					Отношение 2017 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Уровень рентабельности, включая субсидии, %	7,3	16,1	20,3	16,4	14,3	-
Уровень рентабельности без субсидий из бюджетов, %	-5,2	6,3	11,8	9,3	8,5	-
Сальдированный финансовый результат, всего, млн руб. (вид деятельности — смешанное сельское хозяйство)	77829	181081	266078	238444	186217	239,3
Число прибыльных организаций, всего, тыс.	4,0	4,1	3,8	3,7	2,7	
Удельный вес прибыльных организаций, %	77,4	74,4	77,9	78,8	82,3	
Сумма прибыли, млн руб.	129062	262397	333336	309213	236700	
Число убыточных организаций, всего, тыс.	1,1	1,4	1,1	1,0	0,6	
Удельный вес убыточных организаций, %	22,6	25,6	22,1	21,2	17,7	
Сумма убытка, млн руб.	51233	81316	67258	70769	50483	
Кредиторская задолженность, млрд руб.	379,4	421,9	529,1	520,0	512,0	1,4 раза
в т.ч. просроченная	24,0	21,9	21,1	20,0	15,8	34%
Дебиторская задолженность, всего, млрд руб.	372,6	444,1	563,5	580,9	564,2	151,4
в т.ч. просроченная	13,1	12,9	12,5	12,8	12,4	1,5
Коэффициент текущей ликвидности (рекомендуемое значение 200%) <sup>2</sup>	155,0	160,9	160,3	154,4	196,3	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (рекомендуемое значение 10%) <sup>2</sup>	-41,2	-38,1	-28,2	-26,4	-9,2	
Коэффициент автономии (рекомендуемое значение 50%) <sup>2</sup>	38,8	39,3	41,2	42,1	48,8	

Примечания.

1. По виду деятельности «Смешанное сельское хозяйство».

2. Нормативные значения коэффициентов приведены по данным источника [8].

Расчеты произведены на основе данных из источников [7–8].

По уменьшению отрицательных значений коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами можно говорить о снижении задолженности перед кредиторами и росте собственных оборотных средств, но этот коэффициент гораздо ниже рекомендуемых нормативом 10%.

Динамика общепринятых коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости показывает, что финансовое положение сельхозпредприятий улучшается.

Приведенные данные государственной статистики говорят о том, что технологическое состояние сельского хозяйства и растениеводства остается низким и объемы государственной поддержки недостаточны для их модернизации. Существующие темпы развития отрасли не могут в достаточной степени обеспечить продовольственную независимость страны, продвижение продукции растениеводства на мировые рынки, повышение материального благополучия и уровня жизни сельских труженников, сохранение как национального достояния земельных ресурсов, пригодных для производства продукции растениеводства [10].

Выходом из создавшейся ситуации может быть реализация в стране концепции «технологического рывка» в сельском хозяйстве и активное развитие производств пятого и шестого технологических укладов. Для этого потребуются усиление государственного вмешательства в виде создания соответствующего нормативно-правового обеспечения и увеличения финансовой поддержки процессов материально-технического, информационного и кадрового обновления отрасли. В связи с этим встает вопрос о степени государственного вмешательства и выбор приоритетных мер, обеспечивающих ускорение этих процессов.

Экспертный опрос специалистов по приоритетности мер государственного регулирования для ускорения инновационно-технологического развития растениеводства. Для определения первоочередных мер государственного регулирования, направленных на ускорение инновационно-технологического развития растениеводства, учеными ВНИИЭиН в 2018 году был проведен экспертный опрос высококвалифицированных специалистов органов управления, руководителей и специалистов сельхозпредприятий, научных работников в области аграрной экономики. В опросе приняли участие эксперты из Амурской, Волгоградской, Воронежской, Ленинградской, Московской, Ростовской областей, Краснодарского и Ставропольского краев, республик Дагестан, Кабардино-Балкария и Калмыкия. Сто шесть участников опроса были объединены в шесть групп: руководители и специалисты сельскохозяйственных предприятий, фермеры; специалисты органов управления сельским хозяйством; руководители и специалисты предприятий-поставщиков ресурсов для сельскохозяйственного производства; научные сотрудники экономических институтов; преподаватели аграрных институтов; научные сотрудники технологических сельскохозяйственных институтов. Общий стаж работы всех опрошенных составил в среднем 26 лет, из них стаж работы, связанной с сельским хозяйством — более 19 лет.

Экспертам для обсуждения было предложено 13 видов мер государственного регулирования с условием определить их значимость в процентном соотношении. Общее мнение экспертов по представленным позициям показало следующее (рис. 1).

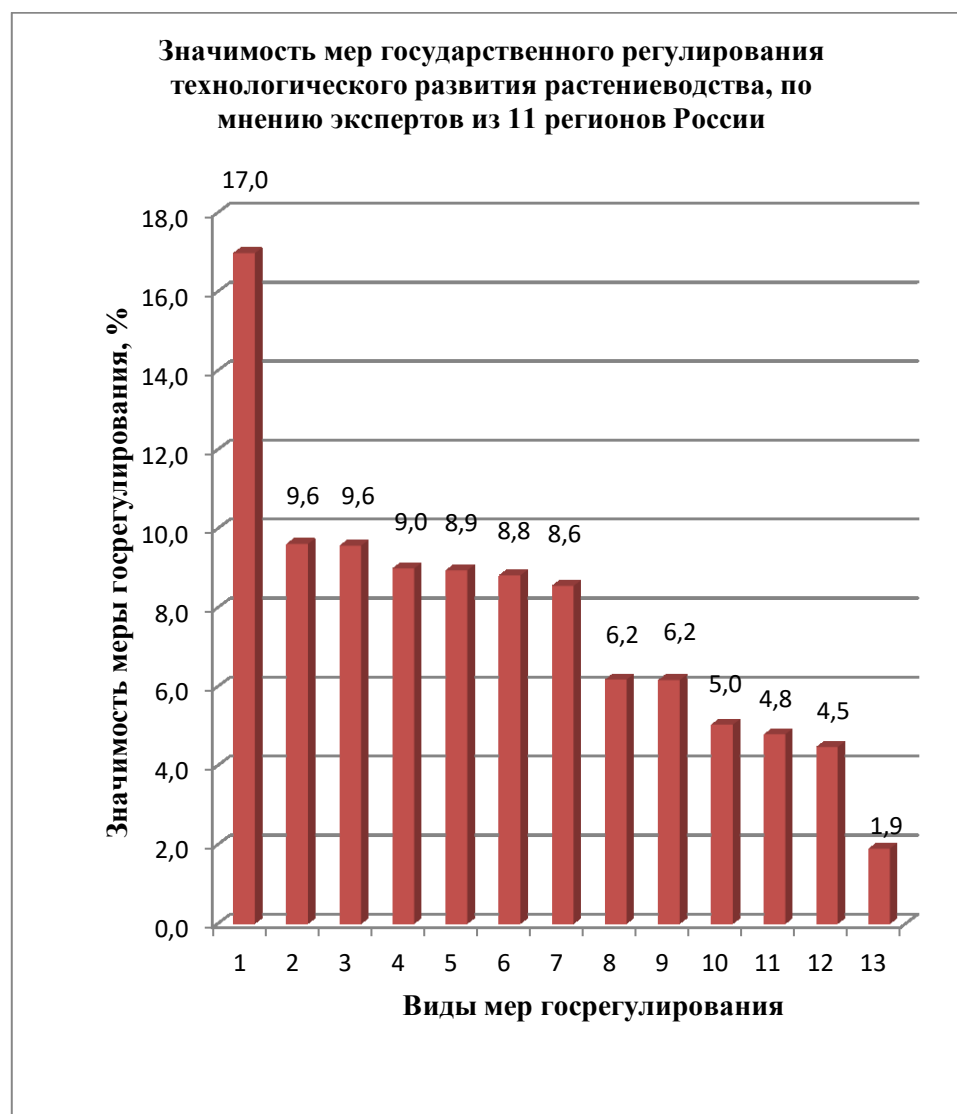


Рис. 1. Результаты экспертного опроса о значимости мер государственного регулирования инновационно-технологического развития растениеводства [10]

Обозначение мер регулирования:

1. Усиление роли государства в регулировании цен на продукцию и услуги монополий и используемых в сельскохозяйственном производстве ресурсов с целью ликвидации возникшего в период перестройки значительного диспаритета цен на сельхозпродукцию.

2. Научно обоснованная (нормативная) поддержка отрасли, обеспечивающая ускорение инновационно-технологического развития растениеводства.

3. Нормативное кадровое обеспечение отрасли растениеводства (при обучении, переподготовке и закреплении кадров на селе).

4. Усиление роли государства в долгосрочном прогнозировании и ориентации товаропроизводителей на выпуск необходимого для страны количества продукции (услуг).

5. Развитие несельскохозяйственной деятельности на селе для повышения уровня доходов населения, устранения безработицы, уменьшения количества посредников.

6. Усиление роли государства в ориентировании товаропроизводителей на оптимизацию размещения производства сельхозпродукции по почвенно-климатическим зонам, на балансовую увязку производства сельхозпродукции с развитием мощностей по её хранению и переработке, на выпуск необходимого количества материально-технических ресурсов для сельхозпроизводства с целью повышения его эффективности.



7. Создание развитой рыночной инфраструктуры (биржи, электронные торги, фьючерские сделки и пр.) для установления справедливых цен на сельхозпродукцию.

8. Информационное обеспечение сельхозтоваропроизводителей (рыночной, нормативной, технологической информацией).

9. Индикативное регулирование кредитования сельского хозяйства для улучшения условий по срочности и платности кредитов.

10. Экономическое стимулирование привлечения средств населения и различных юридических лиц для создания новых объектов (холодильников, мельниц, теплиц, оптово-распределительных центров и пр.).

11. Совершенствование технологии управления и координации социально-экономических процессов в АПК, усиление обеспечивающих функций органов управления (создание механизма принятия и реализации управленческих решений).

12. Нормативное регулирование самофинансирования отрасли (поддерживание паритетных взаимоотношений между отраслями).

13. Иное.

Для ускорения инновационно-технологического развития растениеводства на первое место по значимости все эксперты поставили меру «Усиление роли государства в регулировании цен на продукцию и услуги монополий и используемых в сельскохозяйственном производстве ресурсов с целью ликвидации возникшего в период перестройки значительного диспаритета цен на сельхозпродукцию». Ей отдали предпочтение 17% всех опрошенных экспертов.

Близкими по значимости (от 9,6 до 8,6%), по мнению экспертов, оказались меры 2–7: 2 — научно обоснованная (нормативная) поддержка отрасли, обеспечивающая ускорение инновационно-технологического развития растениеводства; 3 — нормативное кадровое обеспечение отрасли растениеводства (обучение, переподготовка и закрепление кадров на селе); 4 — усиление роли государства в долгосрочном прогнозировании и ориентации товаропроизводителей на выпуск необходимого для страны количества продукции (услуг); 5 — развитие несельскохозяйственной деятельности на селе для повышения уровня доходов населения, устранения безработицы, уменьшения количества посредников; 6 — усиление роли государства в ориентировании товаропроизводителей на оптимизацию размещения производства сельхозпродукции по почвенно-климатическим зонам, на балансовую увязку производства сельхозпродукции с развитием мощностей по её хранению и переработке, на выпуск необходимого сельхозпроизводству количества материально-технических ресурсов для повышения эффективности производства; 7 — создание развитой рыночной инфраструктуры (биржи, электронные торги, фьючерские сделки и пр.) для установления справедливых цен на сельхозпродукцию.

Равными по значению (6,2%) и занимающими 8 и 9 места экспертами определены меры по информационному обеспечению сельхозтоваропроизводителей (рыночной, нормативной, технологической информацией) и индикативное регулирование кредитования сельского хозяйства для улучшения условий по срочности и платности кредитов.

На 10–12 место (при значениях от 5,0 до 4,5%) эксперты поставили меры по экономическому стимулированию привлечения средств населения и различных юридических лиц для создания новых объектов (холодильников, мельниц, теплиц, оптово-распределительных центров и пр.), по совершенствованию технологии управления и координации социально-экономических процессов в АПК, усилению обеспечивающих функций органов управления (создание механизма принятия и реализации управленческих решений), нормативному регулированию самофинансирования отрасли (поддерживание паритетных взаимоотношений между отраслями). В дополнение к мерам государственного регулирования, включенным в опросный лист, эксперты внесли свои предложения: совершенствование нормативно-правовой поддержки развития аграрного сектора экономики, государственная поддержка при создании условий и мотивации для разработки, внедрения и освоения инноваций, развитие информационной поддержки, помощь во внедрении передовых разработок и пр.

При оценке мер государственного регулирования мнения о их значимости у экспертов имели сильный разброс (рис. 2).



Рис. 2. Мнения различных категорий экспертов о значимости мер государственного регулирования инновационно-технологического развития растениеводства [10]

Значимость первой меры государственного регулирования у разных категорий экспертов колебалась от 12,4 до 44,5%. Наиболее значимой (44,5%) эта мера показалась руководителям и специалистам предприятий, поставляющих ресурсы сельхозпроизводителям, этой мере отдали голоса 25,4% руководителей и специалистов сельхозпредприятий и фермеров, 19,5% — специалистов органов управления сельским хозяйством. Далее значимость этой меры снижалась в следующем порядке: преподаватели аграрных институтов — 17,8%, научные сотрудники технологических сельскохозяйственных институтов — 15,1%, научные сотрудники экономических институтов — 12,4%.

Второй мере государственного регулирования наибольшая оценка была дана экспертами — научными сотрудниками и преподавателями НИИ и вузов (10,2–10,5%). Наименьшую оценку поставили руководители и специалисты предприятий, поставляющих ресурсы сельхозпроизводителям (6,2%), а также руководители, специалисты сельхозпредприятий и фермеры (5,5%).

Третью меру наиболее значимой посчитали руководители и специалисты сельхозпредприятий и фермеры (11,6%), научные сотрудники технологических сельскохозяйственных институтов (10,9%), наименьшую значимость (3,9%) кадровый вопрос имел для руководителей и специалистов предприятий, поставляющих ресурсы сельхозпроизводителям.

Усилению роли государства в долгосрочном прогнозировании и ориентации товаропроизводителей на выпуск необходимого для страны количества продукции (услуг) (четвертая мера) наибольшее значение придают специалисты органов управления сельским хозяйством (13,5%), наименьшее значение — поставщики ресурсов сельхозпредприятиям (6,5%).

Помощь государства в развитии несельскохозяйственной деятельности на селе для повышения уровня доходов населения, устранения безработицы, уменьшения количества посредников (пятая мера) наиболее высоко оценили научные сотрудники технологических сельскохозяйственных институтов (11%) и специалисты органов управления сельским хозяйством (10,9%). Для руководителей и специалистов предприятий–поставщиков ресурсов сельхозпредприятиям эта мера имела наименьшее значение (2,2%).

Усиление роли государства в ориентировании товаропроизводителей на оптимизацию размещения производства сельхозпродукции, балансовую увязку производства продукции и мощностей по ее хранению и переработке, на выпуск необходимого количества материально-технических ресурсов (шестая мера) наиболее высоко оценили научные сотрудники экономических институтов, а также руководители и специалисты предприятий–поставщиков ресурсов сельхозпредприятиям (12,4–12,2%), наименьшее оценку (3,1%) дали руководители и специалисты сельхозпредприятий, фермеры. В то же время эксперты этой группы дали самую высокую оценку (16,5%) усилению роли государства в создании развитой рыночной инфраструктуры (биржи, электронные торги, фьючерские сделки и пр.) для установления справедливых цен на сельхозпродукцию (седьмая мера), наименьшее значение (5,5%) придали этой мере специалисты органов управления сельским хозяйством.

Информационное обеспечение сельхозтоваропроизводителей (восьмая мера) и индикативное регулирование кредитования сельского хозяйства (девятая мера) при среднем значении по всем группам экспертов (6,2%) наименее значимыми (0,9 и 2,2%) оказались для руководителей и специалистов предприятий–поставщиков ресурсов сельхозпредприятиям, наиболее значимыми — научным сотрудникам экономического профиля и преподавателям аграрных вузов (7,1 и 8,8%).

Мерам 11 и 12 наибольшую оценку дали научные сотрудники экономического профиля и преподаватели аграрных вузов (5,8 и 6,0% соответственно), наименьшую — руководители и специалисты предприятий–поставщиков сельхозпредприятиям ресурсов (1,7 и 2,8% соответственно).

**Выводы.** Таким образом, в результате проведения экспертного опроса была сформирована определённая приоритетность мер государственной поддержки инновационно-технологического развития растениеводства. Наиболее важными были признаны меры по усилению государственного регулирования цен с целью ликвидации диспаритета цен, а также меры государственной поддержки, обеспечивающие ускорение инновационно-технологического развития растениеводства.

Учитывая, что экспертами в той или иной степени была дана оценка всех мер государственного регулирования, включенных в опрос, можно утверждать, что для ускорения инновационно-технологического развития сельского хозяйства и растениеводства на государственном уровне необходима выработка комплексных программ развития, включающих направления и ориентиры развития, заданные темпы модернизации и условия для их реализации. Использование при создании комплексных программ научных разработок ВНИИЭиН, в частности, результатов экспертного опроса, методических положений нормативного экономико-финансового обеспечения процессов инновационно-технологического развития растениеводства, программных продуктов для проведения многовариантных расчетов с применением первичных норм и нормативов, будет способствовать ускорению инновационно-технологического развития сельского хозяйства и растениеводства [10–12].

### **Библиографический список**

1. Беспяхотный, Г. В. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / Г. В. Беспяхотный // Образование, наука и производство. — 2013. — № 3(4). — С. 8–11.

2. Долгушкин, Н. К. Технологическая модернизация — основа эффективности АПК, устойчивого развития сельских территорий / Н. К. Долгушкин // Сельскохозяйственные машины и технологии. — 2016. — № 3. — С. 3–6.
3. Папахчян, И. А. К вопросу эволюции государственного регулирования агробизнеса / И. А. Папахчян, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. — 2017. — № 128. — С. 721–740.
4. Самыгин, Д. Ю. Проектная модель развития аграрной экономики: продовольственный аспект / Д. Ю. Самыгин, Н. Г. Барышников, Л. А. Мизюркина // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, № 2. — С. 591–603.
5. Методология оценки технологического развития отрасли растениеводства: монография / В. В. Кузнецов [и др.]. — Ростов-на-Дону: Изд-во ГНУ ВНИИЭиН, 2012. — 146 с.
6. Основные показатели сельского хозяйства в России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096652250](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250) (дата обращения: 10.02.2019).
7. Российский статистический ежегодник. 2017 [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/year/year17.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/year/year17.pdf) (дата обращения: 10.02.2019).
8. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций : [утв. Госкомстатом России 28.11.2002] / КонсультантПлюс. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142116/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/) (дата обращения: 23.04.2019).
9. Нарынбаева, А. С. Зарубежный опыт государственного регулирования агропромышленного комплекса / А. С. Нарынбаева // Вестник КРСУ. — 2014. — Т. 14, № 4. — С. 178–182.
10. Прогнозирование параметров инновационного развития отраслей сельского хозяйства: теория, методология, практика : монография / В. В. Кузнецов [и др.]. — Ростов-на-Дону : АзовПринт, 2017. — 156 с.
11. Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2018662822. Российская Федерация. Технично-экономические обоснования в растениеводстве (версия 2) (ТЭО–Агро2) / А. С. Бахмут, Н. Ф. Гайворонская, В. В. Гарькавый, Г. В. Григорьева, В. В. Кузнецов; правообладатель: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (ФГБНУ ФРАНЦ) (RU); заявл. 26.07.2018; зарегистр. 16.10.2018.
12. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014611589. Российская Федерация. Модель инновационно-технологического развития растениеводства (ИВК Модель-Р) / А. С. Бахмут, Н. Ф. Гайворонская, Г. В. Григорьева, О. В. Егорова, В. В. Кузнецов; заявл. 05.11.2013; зарегистр. 06.02.2014; опублик. 20.03.2014. Бюл. № 3. — 9 с.

## References

1. Bepahotniy, G. V. Problemy gosudarstvennoj podderzhki sel'skoho-zyajstvennyh proizvoditelei. [Problems of state support of agricultural producers]. Education, science and production, 2013, № 3, 8 p. (In Russian).
2. Dolgushkin, N.K. Tekhnologicheskaya modernizaciya – osnova ehffektivnosti APK ustoichivogo razvitiya sel'skih territorii. [Technological modernization is the basis efficiency APK for sustainable rural development]. Agricultural machinery and technologies, 2016, № 3, pp. 3-6 (in Russian).
3. Papakhchyan, I. A., Tolmachev A.V. K voprosu evolyucii gosudarstvennogo regulirovaniya agrobiznesa. [On the evolution of state regulation of agribusiness]. Polythematic network electronic scientific journal, 2017, № 128(04) (in Russian).
4. Samygin, D. Y., Baryshnikov, N. G., Misurkin, L. A. Proektnaya model' razvitiya agrarnoi ekonomiki: prodovol'stvennyj aspekt. [Design model of the agrarian economy development: food aspect]. Economics of the region, 2017, vol. 13, № 2, 591-603 pp. (in Russian).

5. Kuznetsov, V.V. Metodologiya otsenki tekhnologicheskogo razvitiya otrasli rastenievodstva. [Organizational and economic aspects of a systematic approach to land management in modern conditions.]. Rostov-on-Don, SNU ARSREN, 2012, 146 p. (in Russian).

6. Osnovnye pokazateli sel'skogo hozyajstva v Rossii. [Main indicators of development of agriculture in Russia]. Federal State Statistics Service. (in Russian).

7. Rossiskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2017. [Russian statistical yearbook. 2017]. Federal State Statistics Service. (in Russian).

8. Metodologicheskie rekomendacii po provedeniyu analiza finansovo-hozyajstvennoi deyatelnosti organizatsiy. [Methodological recommendations for the analysis of financial and economic activities of organizations]. (in Russian).

9. Narynbaeva, A.S. Zarubezhnyi opyt gosudarstvennogo regulirovaniya agro-promyshlennogo kompleksa. [Foreign experience of state regulation of agro-industrial complex]. Vestnik KRSU, 2014, vol. 14, № 4, 178-182 pp. (in Russian).

10. Kuznetsov, V.V. and others. Prognozirovaniye parametrov innovatsionnogo razvitiya otraslei selskogo khozyastva: teoriya, metodologiya, praktika. [Forecasting parameters of innovative development of agriculture branches: theory, methodology, practice: a monograph.] Rostov-on-Don, AzovPubl, 2017, 157 pp. (In Russ.).

11 Bakhmut, A.S., Gaivoronskaya, N.F., Garkavii, V.V., Grigorieva, G.V. Svidetelstvo o gosudarstvennoi registratsii program dlya EVM. Tekhniko-ekonomicheskie obosnovaniya v rastenievodstve. [Recommendations for rational norms of food consumption to meet the modern requirements of healthy eating: [approved. by order of the Ministry of Health of the Russian Federation August 19, 2016].] № 2018662822; regist. 16.10.2018 (in Russian).

12 Bakhmut, N.F., Gaivoronskaya, N.F., Grigorieva, G.V. Svidetelstvo o gosudarstvennoi registratsii program dlya EVM Ros.Federatsii. Model' innovatsionno-tekhnologicheskogo razvitiya rastenievodstva. [Certificate of state registration of the computer programs. Ross. Federation. The model of innovative and technological development of crop (CPI Model-P).] № 2014611589; registr. 06.02.2014; publ. 20.03.14, Bul. № 3, 1 pp. (in Russian).

Поступила в редакцию 11.03.2019

Сдана в редакцию 11.03.2019

Запланирована в номер 26.04.2019

Received 11.03.2019

Submitted 11.03.2019

Scheduled in the issue 26.04.2019

**Об авторе:**

**Егорова Ольга Владимировна,**

ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), кандидат сельскохозяйственных наук

[ol-egorova2003@yandex.ru](mailto:ol-egorova2003@yandex.ru)

**Author:**

**Egorova Olga V.,**

Leading Researcher of All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF), PhD in Agricultural Sciences

[ol-egorova2003@yandex.ru](mailto:ol-egorova2003@yandex.ru)