



# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 33.332.14

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-42-48>

## **Определение конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства в условиях участия в экономических объединениях**

**Щитов С. Е.**

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

## **Defining the competitiveness of agricultural industries in terms of participation in economic associations**

**Schitov S. E.**

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center, Rostov-on-Don, Russian Federation

Интеграцию можно измерить как процесс и оценить полноту реализации интеграционных мер с помощью набора показателей, характеризующих влияние этого процесса на экономику государств. Оценка степени интеграции имеет важное значение для разработки мер экономической политики, поскольку все интегрирующие структуры заинтересованы в ее координации.

Статистические показатели рыночной интеграции включают в себя характеристики трансграничной торговли и показатели уровня взаимопроникновения экономик. Среди них показатели интеграции рынков товаров, услуг, труда и капитала. Для агропродовольственных рынков необходимо рассчитать показатели отраслевой интеграции, характеризующие масштабы и динамику взаимных потоков, трансграничную деятельность хозяйствующих субъектов и степень взаимопроникновения экономик внутри отдельных отраслей и отраслей.

Признанные оценочные критерии интеграции — показатель важности торговых потоков и показатель открытости — на секторальном уровне для агропродовольственных рынков позволяют анализировать развитие торговли.

Integration can be measured as a process and the completeness of the implementation of integration measures and can be assessed by a set of indicators characterizing the impact of this process on the economies of States. The assessment of integration is important for the formulation of economic policies, as all integrating structures have an interest in its coordination.

Statistical indicators of market integration include characteristics of cross-border trade and indicators of the level of economics interpenetration. It includes indicators of goods integration, services, labor and capital markets. For agri-food markets, it is necessary to calculate indicators of sectoral integration characterizing the scale and dynamics of mutual flows, cross-border activities of economic entities and the degree of interpenetration of economies within individual industries and industries. Recognized evaluation criteria of integration, an indicator of the importance of trade flows and openness on the sectoral level for agricultural and food markets allows us to analyze the development of trade.

For the integration of several countries, the level of intra-sector trade is estimated by aggregating indices calculated for each country. Indices can be cal-

Для интеграции нескольких стран уровень внутрисекторальной торговли оценивается путем агрегирования индексов, рассчитанных для каждой страны. Индексы могут рассчитываться по экспортно-импортным данным в разных разделах, относящихся к изучению различных операций внешней и взаимной торговли.

**Ключевые слова:** интеграция, объединения, торговля, индекс, конвергенция, стратегия.

**Образец для цитирования:** Щитов, С. Е. Определение конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства в условиях участия в экономических объединениях / С. Е. Щитов // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3, № 4. — С. 42–48. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-42-48>

culated from export-import data in different sections related to the study of various operations of foreign and mutual trade.

**Keywords:** integration, association, trade, index, convergence strategy.

**For citation:** S. E. Schitov. Defining the competitiveness of agricultural industries in terms of participation in economic associations. Economy and ecology of territorial formations, 2019, vol. 3, no 4, pp. 42–48. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-42-48>

**Введение.** Целью настоящего исследования является разработка методики выявления закономерностей развития сельского хозяйства Российской Федерации на основе оценки интеграционных эффектов, возникающих в межрегиональных объединениях. Актуальность исследования обусловлена значимостью проблематики мониторинга и усиления потенциала развития стран — участниц региональных объединений в условиях методически не сформированной нормативно-правовой базы, регулирующей аспекты экономических отношений, отсутствия единообразных подходов к обоснованию выбора критериев и показателей, которые позволяют оценивать влияние интеграционных процессов на аграрную сферу стран, системы измерения существенных свойств и характеристик этих процессов.

**Методология** исследований определяет интеграцию в экономику как процесс укрепления экономических связей путем устранения барьеров трансграничного взаимодействия в результате совершенствования функционирования рыночных сил и реализуемых политик или их сочетаний.

Для оценки степени интеграции ее можно измерить как процесс и оценить полноту реализации интеграционных мер с помощью набора показателей, характеризующих влияние этого процесса на экономику государств. Оценка степени интеграции имеет важное значение для разработки мер экономической политики, поскольку все интегрирующие структуры заинтересованы в ее координации. Основой для оценки степени интеграции является статистическая информация. Ее объективный анализ позволяет оценить направление (усиление или ослабление) и скорость процесса конвергенции, дает с учетом целей экономического развития ответ о влиянии конвергенции на экономику интегрирующихся государств [1].

Конвергенция в экономике (эффект догоняющего эффекта) — гипотеза о том, что более бедные страны (с низким доходом на душу населения) будут иметь более высокие темпы экономического роста, чем богатые страны. В результате доход на душу населения во всех странах в конечном итоге должен сойтись.

Статистические показатели рыночной интеграции включают в себя характеристики трансграничной торговли и показатели уровня взаимопроникновения экономик. Среди них показатели интеграции рынков товаров, услуг, труда и капитала. Для агропродовольственных рынков необходимо рассчитать показатели отраслевой интеграции, характеризующие масштабы и динамику взаимных потоков, трансграничную деятельность хозяйствующих субъектов и степень взаимопроникновения экономик

внутри отдельных отраслей и отраслей. Показатели отраслевой конвергенции, соответственно, являются характеристиками процесса структурных изменений в отдельных секторах экономики, что приводит к сближению уровня экономического развития и механизмов функционирования в них [2].

Признанные оценочные критерии интеграции — показатель важности торговых потоков и показатель открытости — на секторальном уровне для агропродовольственных рынков позволяют анализировать развитие торговли [3].

Для интеграции нескольких стран уровень внутрисекторальной торговли оценивается путем агрегирования индексов, рассчитанных для каждой страны. Индексы могут рассчитываться по экспортно-импортным данным в разных разделах, относящихся к изучению различных операций внешней и взаимной торговли. Для этих расчетов используется классификация Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС). При анализе торговли в рамках кооперационных отношений используется раздел торговли по так называемой широкой экономической классификации (части и компоненты, полуфабрикаты, конечное потребление). В этом случае индексы будут показывать внутриотраслевую торговлю в рамках производственных цепочек. В общем виде методика предполагает экономически и математически обоснованный выбор системы индексов, достаточных для полного описания функционирования и адаптации к внутренним условиям и параметрам внешней экономической среды продовольственных рынков. Кроме того, система индексов должна обладать диагностическим потенциалом, который предполагает корреляцию набора измеренных значений с соответствующим диагностическим классом для качественной оценки состояния аграрного сектора каждого государства и ЕАЭС в целом [4].

**Результаты.** Одно из понятий теории экономической интеграции — сходимости социально-экономических показателей, которая может быть определена на основе сравнения добавленной стоимости в сельском хозяйстве страны-участницы и индексов производства (табл. 1).

Таблица 1

Оценка эффектов конвергенции в рамках интеграционных процессов  
 в ЕАЭС (коэффициент вариации, %)

| Годы                    | ЕАЭС   | Армения - Беларусь | Армения - Казахстан | Армения - Киргизия | Армения - Россия | Беларусь - Казахстан | Беларусь - Киргизия | Беларусь - Россия | Казахстан - Киргизия | Казахстан - Россия | Киргизия - Россия |
|-------------------------|--------|--------------------|---------------------|--------------------|------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-------------------|
| 2010                    | 192,8  | 132,3              | 123,4               | 0,6                | 140,7            | 48,1                 | 132,2               | 120,2             | 123,3                | 130,6              | 140,6             |
| 2011                    | 187,3  | 84,5               | 51,5                | 107,5              | 135,6            | 42,2                 | 132,0               | 119,8             | 124,5                | 129,3              | 140,6             |
| 2012                    | 184,4  | 94,8               | 55,2                | 102,5              | 136,0            | 53,6                 | 132,8               | 115,9             | 122,9                | 129,4              | 140,5             |
| 2013                    | 184,3  | 93,7               | 61,6                | 106,1              | 136,1            | 45,1                 | 133,4               | 116,8             | 126,4                | 128,2              | 140,6             |
| 2014                    | 183,7  | 94,5               | 45,2                | 108,1              | 135,6            | 62,6                 | 134,1               | 114,4             | 123,2                | 130,3              | 140,6             |
| 2015                    | 184,4  | 91,4               | 47,6                | 105,4              | 135,5            | 56,0                 | 132,8               | 115,9             | 122,3                | 129,8              | 140,5             |
| 2016                    | 183,5  | 91,2               | 44,0                | 107,6              | 135,3            | 59,1                 | 133,4               | 115,0             | 122,6                | 129,9              | 140,6             |
| 2017                    | 183,6  | 86,8               | 39,4                | 109,0              | 134,8            | 57,2                 | 132,9               | 115,6             | 122,2                | 129,9              | 140,5             |
| Темп изменения, % / год | -1,042 | 0,011              | -2,813              | 3,265              | -0,234           | 2,653                | 0,539               | -0,968            | 0,213                | -0,065             | 0,005             |

Источник: расчеты автора.

Динамика коэффициента вариации добавленной стоимости сельского хозяйства в интеграционном объединении в целом представлена на рис. 1. Ниспадающий характер графика свидетельствует о наличии эффекта конвергенции в процессе интеграции аграрных секторов экономик стран, включенных в исследование.



Рис. 1. Динамика коэффициента вариации показателей добавленной стоимости сельского хозяйства в странах ЕАЭС

Эффект сходимости экономических систем наблюдается среди таких стран, как Армения–Казахстан, Армения–Россия, Беларусь–Россия, Казахстан–Россия. Отношения перечисленных стран — основной фактор сходимости аграрных секторов в ЕАЭС. Динамика индексов производства сельского хозяйства в целом и с детализацией по производству животноводческой и растениеводческой продукции представлена в табл. 2.

Таблица 2

Индекс производства продукции сельского хозяйства и коэффициенты корреляции, характеризующие эффекты интеграции аграрной экономики стран — членов ЕАЭС

| Страна                     | Индексы | Годы  |       |       |       |       |       |       |       |
|----------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                            |         | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |
| Армения                    | 1с.-х.  | 108,6 | 120,7 | 120   | 119,6 | 104,6 | 115,6 | 123,5 | 129,2 |
|                            | 1жив.   | 106,8 | 112   | 116,1 | 114,7 | 112,8 | 112,8 | 115   | 124,5 |
|                            | 1раст.  | 107,9 | 122,3 | 116,7 | 117,8 | 95,2  | 114   | 127,6 | 131,6 |
| Беларусь                   | 1с.-х.  | 106,2 | 106,3 | 114,2 | 119   | 123,1 | 118,8 | 124,9 | 125,9 |
|                            | 1жив.   | 107,8 | 110,1 | 114,2 | 123,1 | 126,2 | 127,1 | 132,9 | 136,5 |
|                            | 1раст.  | 99,8  | 104,5 | 119,7 | 111,9 | 109   | 102   | 112   | 96    |
| Казахстан                  | 1с.-х.  | 108   | 119,2 | 111,8 | 125,5 | 109,3 | 143,6 | 110,2 | 125,5 |
|                            | 1жив.   | 104,4 | 108,3 | 112,3 | 114,7 | 118,6 | 117,1 | 108,4 | 111   |
|                            | 1раст.  | 109,1 | 124   | 105,1 | 131,5 | 93,4  | 170,5 | 112,6 | 145,9 |
| Киргизия                   | 1с.-х.  | 99,3  | 99    | 101   | 104   | 107,4 | 109   | 109,5 | 112,2 |
|                            | 1жив.   | 100,5 | 102   | 104   | 105,8 | 108,8 | 109,4 | 110,7 | 112,6 |
|                            | 1раст.  | 99,2  | 100,3 | 101,1 | 107,7 | 101,1 | 105,5 | 103,6 | 111,9 |
| Россия                     | 1с.-х.  | 102,4 | 108,4 | 111,3 | 112,6 | 102,1 | 117,5 | 113,9 | 122,4 |
|                            | 1жив.   | 100,5 | 105,1 | 109,4 | 112,6 | 115   | 116,7 | 121,2 | 122,4 |
|                            | 1раст.  | 103,2 | 102,6 | 112,8 | 108,1 | 74,9  | 118,6 | 98,3  | 115,7 |
| Коэффициенты корреляции, % | 1с.-х.  | 3,8   | 8,3   | 6,2   | 7,0   | 7,5   | 10,9  | 6,3   | 5,3   |
|                            | 1жив.   | 3,3   | 3,7   | 4,2   | 5,4   | 5,7   | 5,7   | 8,4   | 8,5   |
|                            | 1раст.  | 4,4   | 10,3  | 7,0   | 8,6   | 13,3  | 22,8  | 10,0  | 15,9  |

Источник: составлено автором.

Оценка интеграционных эффектов может быть проведена в интервале лет начиная с 2010 года. На рис. 2–3 представлена динамика коэффициента вариации названных показателей.

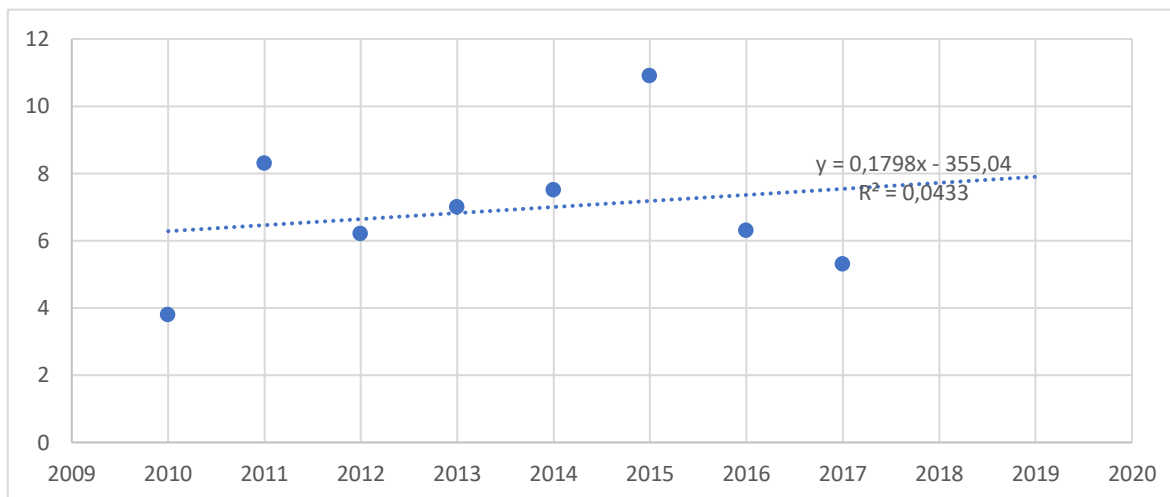


Рис. 2. Наблюдаемый эффект сходимости индексов производства продукции сельского хозяйства в странах — участницах ЕАЭС

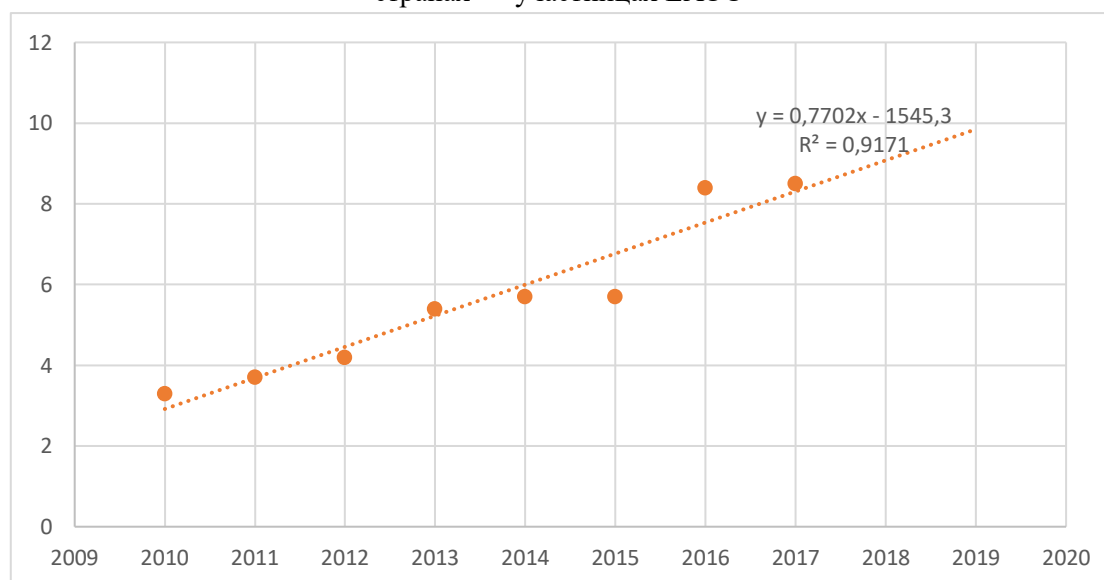


Рис. 3. Динамика индексов животноводческой продукции

Разброс и динамика индексов свидетельствуют о наличии эффекта дивергенции.

Анализ интеграционных эффектов в области торговли и внешнеэкономического обмена стран ЕАЭС можно выполнить, используя торговую статистику импорта и экспорта продовольствия.

Начиная с 2010 года становятся заметными интеграционные эффекты в торговле сельскохозяйственной продукцией между будущими участниками ЕАЭС. Выявление степени интеграции экономик стран ЕАЭС и конвергенции уровней их развития показывает определенное сближение отраслевых показателей, однако вхождение Российской Федерации в договорные отношения и союзы с другими государствами накладывает определенные ограничения в отношении государственного регулирования товарных потоков и факторов производства. Поэтому межгосударственные продовольственные и сырьевые взаимоотношения со странами-союзниками занимают промежуточное положение по сравнению со связями с прочими государствами и регионами [5].

Отсюда, по мнению автора, вытекает необходимость дифференцированного подхода к оценке эффективности продовольственных и сырьевых связей по отношению к трем категориям контрагентов:

со странами дальнего зарубежья; со странами СНГ (и особенно с Белоруссией), участниками ЕЭАС; между регионами России.

Внешняя торговля страны будет эффективной, если она отражает сложившееся соотношение в ее обеспеченности различными видами ресурсов. Для России в целом относительно достаточными являются такие факторы производства, как квалифицированный труд, сельскохозяйственные угодья (кроме характеризующихся повышенной продуктивностью), полезные ископаемые, дефицитными — вещественный и денежный капитал, а также сельскохозяйственные угодья повышенной продуктивности [6].

**Выводы и заключения.** Исходя из сложившейся обеспеченности факторами производства АПК в целом и сельского хозяйства в частности Россия может иметь сравнительные преимущества в интеграционном пространстве в производстве таких видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья, которые требуют повышенных затрат земельных площадей и не являются капиталоемкими.

Для стран, с которыми поддерживаются устойчивые торговые контакты, выгода от экспорта единицы продукции может быть определена как разность между ценой на внутреннем рынке страны-контрагента и суммы затрат на транспортировку единицы продукции и таможенного тарифа страны-импортера.

Дополнительная выгода от экспорта единицы продукции оценивается как разность между мировой ценой CIF и затратами на транспортировку до места расположения мировой биржи по торговле данным товаром.

По отношению к странам зоны свободной торговли отменяются таможенные тарифы, но могут сохраняться экспортные квоты, компенсирующие разницу в таможенных тарифах между участниками зоны. Применительно к странам таможенного или экономического союза наряду с тарифами отменяются и квоты.

Страны с более высокой степенью интеграции отображаются в модели аналогично регионам. При этом возможные колебания курса национальных валют не учитываются. Модель не предполагает перемещения ресурсов между странами, кроме входящих в единый экономический или платежный союз.

Различные межгосударственные формы экономической интеграции с точки зрения эффективности организации продовольственных и сырьевых связей занимают промежуточное положение относительно торговли между государствами и межгосударственными связями внутри страны. Известны следующие их основные формы:

- зона свободной торговли, когда между странами-участниками отменяются таможенные пошлины при сохранении их с государствами, не входящими в эту зону;
- таможенный союз, в котором все внутренние тарифы заменяются внешними;
- общий рынок, где к характеристикам таможенного союза добавляется запрет ограничений на перемещение факторов производства;
- экономический союз, когда унифицируются стратегия экономического развития и система налогообложения;
- платежный союз, когда дополнительно вводится единая валюта.

С точки зрения методологии оценки эффективности межгосударственных продовольственных и сырьевых связей платежный союз не имеет принципиальных отличий от единого государства, а в модель экономического союза должны быть введены дополнительные условия, характеризующие возможные изменения валютного курса.

Подходы к оценке продовольственных и сырьевых связей между государствами, входящими в зону свободной торговли с учетом специфики, присущей данной форме, аналогичны общим подходам к оценке эффективности межрегиональной торговли. По мнению автора, данную закономерность необходимо объективно учитывать при построении стратегии развития межрегиональных интеграционных объединений, участником которых является Российская Федерация.

### **Библиографический список**

1. В какие международные организации входит РФ? [Электронный ресурс] / Как Просто! — Режим доступа: <http://www.kakprosto.ru/kak-842181-v-kakie-mezhdunarodnye-organizacii-vhodit-rf> (дата обращения: 31.08.2019).
2. Мартыянов, В. Россия в меняющемся мире / В. Мартыянов // Свободная мысль. — 2009. — № 12. — С. 139–148.
3. Межгосударственные отношения России и Китая [Электронный ресурс] / РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160904/1475893374.html> (дата обращения: 31.08.2019).
4. Место России в системе международных организаций [Электронный ресурс] / География. — Режим доступа: <https://geographyofrussia.com/mesto-rossii-v-sisteme-mezhdunarodnykh-organizacij/> (дата обращения: 31.08.2019).
5. Основные перспективы отношений между Азербайджаном и Россией [Электронный ресурс] / Азербайджанский конгресс России. — Режим доступа: <http://vakrf.ru/news/analytics/4169/> (дата обращения: 31.08.2019).
6. Россия и международные организации [Электронный ресурс] / Великая страна. — Режим доступа: <http://russia.yaxu.ru/rus/base/team/645.html> (дата обращения: 31.08.2019).

### **References**

1. V kakie mezhdunarodnie organizatsii vkhodit RF? [Which international organizations the Russian Federation is part of?] How Simple!
2. Martinov, V. Rossiya v menyauschimsya mire. [Russia in the changing world.] Free thought, 2009, № 12, 139-148 pp. (in Russian).
3. Mezghosudarstvennie otnosheniya Rossii I Kitaya. [Interstate relations between Russia and China.] RIA News. (in Russian).
4. Mesto Rossii v sisteme mezhdunarodnikh organizatsii. [Russia's place in the system of international organizations.] Geography (in Russian).
5. Osnovnie perspektivi otnoshenii mezhdu Azerbaidzhanom I Rossiei. [The main perspectives of the relations between Azerbaijan and Russia.] Russian Azerbaijani Congress (in Russian).
6. Rossiya I mezhdunarodnie organizatsii. [Russian and international organizations.] The Great Country (in Russian).

Поступила в редакцию 30.09.2019

Сдана в редакцию 30.09.2019

Запланирована в номер 20.11.2019

Received 30.09.2019

Submitted 30.09.2019

Scheduled in the issue 20.11.2019

### **Об авторе:**

#### **Щитов Сергей Ефимович,**

ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), кандидат экономических наук  
[stiffxl@yandex.ru](mailto:stiffxl@yandex.ru)

### **Author:**

#### **Schitov, Sergei E.**

Leading Researcher, All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF), Ph.D.in Economics  
[stiffxl@yandex.ru](mailto:stiffxl@yandex.ru)