

## ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЭКОЛОГИЗАЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИИ

*В. Г. Игнатов, А. В. Кокин*

*Северо-Кавказская академия государственной службы*

*Состояние современной экономики во многом зависит от бизнес-составляющей этого процесса. Причем немаловажное значение в эффективном развитии бизнеса должна сыграть экологизация производства и получение на этой основе экологически безопасной и весьма востребованной продукции, как на внутреннем, так и мировом рынках. Актуальность исследования этих проблем очевидна.*

*Исходя из этого, в предлагаемой статье достаточно полно рассматриваются вопросы экологизации экономики или современные проблемы внедрения экоманеджмента в России и влияние этого процесса на доходность бизнеса.*

Ключевые слова: *экология, бизнес, экономика, менеджмент, процесс.*

*The condition of modern economy in many respects depends on a business sostovlyayushchey of this process. And greening of production and receiving on this basis of ecologically safe and high-demanded production, as in the internal, and world markets has to play many importance in effective development of business. Relevance of research of these problems is obvious.*

*Proceeding from it, in the offered article questions of greening of economy or modern problems of introduction of ecomanagement in Russia and influence of this process on profitability of business rather fully are considered.*

Key words: *ecology; business; economy; management; process.*

В условиях ужесточающихся экологических требований к проектированию, строительству предприятий, производству и жизненному циклу продукции, внедрения в сферу экологического менеджмента (ЭМ) международных стандартов с адаптированной к условиям регионов РФ версией современному бизнесу, чтобы избежать экологических рисков при инвестировании средств в тот или иной проект, весьма трудно ориентироваться. Стандарт содержит необходимые рекомендации бизнесу по разработке, внедрению системы экологического менеджмента (СЭМ) и подготовке ее экоаудитом к сертификации на соответствие производства международным требованиям в области достижения устойчивого развития. Но при достижении этих условий бизнес сталкивается с рядом проблем, которые ему необходимо решать.

Во-первых, экоманеджмент представляет собой внутренне мотивированную деятельность экономических субъектов, направленную на достижение соответствия производства экологическим целям и экологическим программам, принятым в соответствии с нормами национального экологического права, международных стандартов, которые ещё плохо адаптированы к условиям российской действительности. Это также добровольно принимаемый на себя компаниями инструмент снижения давления на окружающую среду (ОС) и синергетического использования природных ресурсов. Поэтому региональному бизнесу в своём развитии нужно учесть не только экологические издержки, связанные с необходимостью платить за ОС, размещение отходов в рамках существующей нормативно-правовой базы, но и минимизировать использование природных ресурсов на производство единицы продукции при улучшении качества её потребительских свойств.

Во-вторых, бизнес должен учитывать затраты на создание такой СЭМ, которая бы способствовала минимизации давления на окружающую среду и решала проблему управления экологическими рисками. А они весьма значительны, поскольку сертификация по соответствию СЭМ международным стандартам проводится в большинстве случаев иностранными аудиторами. К тому же эта сертификация не имеет юридической силы (кроме экоаудита Экологической аудиторской палаты), так как не существует взаимного признания отечественных и зарубежных систем сертификации СЭМ.

И первое, и второе потребует неизбежного внедрения новейших современных технологий (НСТ). Но это значительные затраты. Где взять деньги?

В условиях западных стран (шведская, немецкая, английская и американская модели СЭМ) эта проблема решается не только в рамках «бабл-принципа» в экологии – загрязнитель платит. Но и в условиях, когда платежи за загрязнение ОС и размещения отходов значительно превышают стоимость НИОКР, направленных на создание условий чистого, малоотходного, безотходного производства, затрат на внедрение СЭМ, экоаудит. Бизнесу становится выгоднее внедрять экобезопасные технологии, искать пути энерго- и ресурсосбережения, следовать новациям ЭМ и ещё на внедрении СЭМ в развивающихся странах зарабатывать деньги на оказании экологических услуг по сертификации и аккредитации СЭМ. Западные государства создали достаточно прозрачную, простую, без дублирования полномочий и контроля эффективную, малозатратную систему управления процессами экологизации экономики и производства. Государственная политика западных государств в области контроля за состоянием ОС и размещением отходов пошла по пути создания условий самоорганизации бизнеса, который в условиях жестокой рыночной конкуренции волен выбирать свой путь мотивации минимизации экологических рисков в рамках коридора ограничений, установленных национальным экологическим законодательством. Такие условия реализуются СЭМ: добровольное возложение на себя обязательств по осуществлению такой экологической политики компаниями, которая бы решала двуединую задачу – получения максимальной прибыли на вложенный капитал при минимизации давления на ОС.

Частные компании осуществляют мероприятия по обеспечению соответствия своей технологи требованиям охраны среды, проводят прикладные исследования (НИОКР), выполняют природоохранные программы по заказу государственных организаций. Муниципальные органы власти осуществляют контроль деятельности предприятий-загрязнителей в своем районе, рассматривают вопросы о выдаче разрешений на производство работ, связанных с причинением ущерба окружающей среде. На всех уровнях управления делается упор на предотвращение загрязнения, а не на очистку. Основной задачей системы управления процессами экологизации государства за рубежом является постоянное улучшение координации действий между ведомствами. Настойчиво формируется новое экологическое мышление бизнеса по его отношению к экологическим ценностям.

Выгоды для бизнеса очевидны:

1. Имеются реальные перспективы к внедрению НСТ за счёт получения разницы между затратами на необходимость платить за загрязнение ОС, размещение отходов и стоимостью НИОКР.

2. Минимизируется давление на ОС, уменьшаются платежи за природопользование, соответственно, увеличивается доход компаний.

3. Бизнес свободен, выстраивать СЭМ под потребности в нём своего предприятия (компания), самостоятельно решать вопросы экоаудита.

4. Повышается конкурентоспособность производства, и возникают рыночные преимущества, расширение возможностей

предприятия иметь свою марку по соответствию производства, продукции экологическим целям.

5. Выход продукции на мировой рынок.

6. Имидж экобезопасного предприятия (компании).

7. Возможность оказания платных услуг по внедрению СЭМ, экоаудита на смежных или профильных производствах, ставших на путь экологизации своего предприятия.

8. Предоставление заинтересованным сторонам и контролирующим органам гарантии, что обязательства со стороны руководства предприятия (компании) в отношении целей, задач, динамики их достижения и решений СЭМ можно продемонстрировать.

9. Льготное страхование.

**В условиях РФ ситуация иная.**

1. Весьма сложная и часто реформируемая система управления природопользованием и экологическим надзором, что не даёт возможности современному региональному бизнесу «соблюдать правила игры» в рыночной системе. Он требует стабильности (ясности) и прозрачности политики со стороны государства в области долговременного (на перспективу) регулирования природоресурсных и природоохранных отношений. Внятная система контроля. На самом деле перманентность реформирования природопользования в России не закончилась до сих пор. Этапы реформирования неоднократно возвращались на круги своя: 1992 – 1996гг. – концентрация функций управления в природопользовании (Минприроды и др., МЧС); 1996 – 2000гг. – разделение функций управления природопользованием (МПР, Госкомэкологии, МЧС); 2000 – 2004гг. – новое объединение функций управления природопользованием (МПР, МЧС); 2004 – 2007гг. – дублирование функций в системе контроля и управления природопользованием (МПР и ФЭН, агентства, Ростехнадзор и др., МЧС); 2008 г. – незавершенность создания единой системы экологического контроля и природопользования (МПРиЭ и ряд организаций, «не разделивших» до сих пор полномочия с дублированием некоторых контрольных функций).

Результатом неопределённости в выборе государством «управляющих параметров» природопользования, обозначилась невнятная ситуация в предыдущие годы с невозможностью проведения государственной экологической экспертизы по объектам, которые были построены и введены в эксплуатацию без оценки воздействия на окружающую среду. Кстати, такое положение может и сегодня квалифицироваться как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Поэтому в создавшейся неопределённости превентивного экологического контроля экоаудит может представлять собой легитимное средство решения этой правовой коллизии. И бизнес начал прибегать к нему как к способу, хотя и платному, но способному помочь ему избежать экологических рисков при инвестициях средств в то или иное производство.

Как показала практика, в ряде случаев с учетом конкретных обстоятельств проводились экоаудиты СЭМ крупных хозяйственных субъектов на соответствие их деятельности и экологическому законодательству. Это делалось с согласия (или даже по рекомендации) территориального подразделения уполномоченного природоохранного органа, который, получив положительное экоаудиторское заключение, прекращал штрафовать такое предприятие, а иногда даже на основании заключения аудиторов принимал решение о соответствии проектной документации требованиям законодательства. Налицо правовая коллизия, решение которой в нужном направлении

уже стимулируется самим бизнесом. То есть, бизнес готов к внедрению СЭМ и экоаудита, но нет согласованных решений со стороны государства (не закончившаяся реформа управления природопользованием), надзорных и контролирующих организаций.

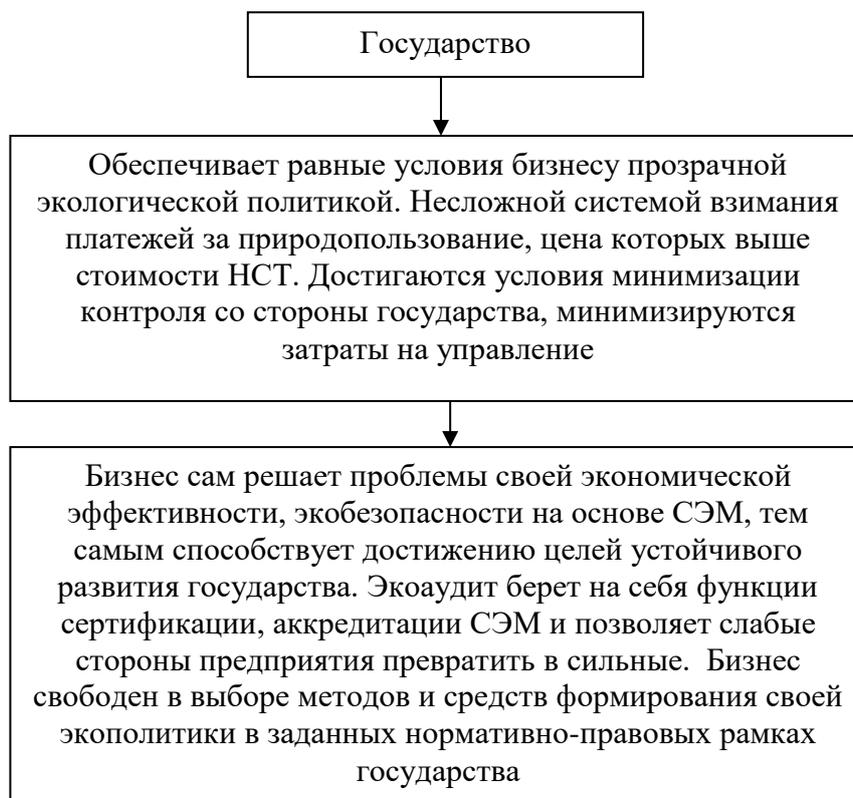
2. Несмотря на усилия и невнятности экологической политики государства в области природопользования, мизерные платежи за загрязнение ОС, размещение отходов, не стимулируют бизнес внедрять ни современные и новейшие технологии по минимизации давления на ОС, ни СЭМ, поскольку до сих пор остаётся выгоднее платить за загрязнения, чем внедрять НСТ.

3. Несмотря на то, что впервые законодательно в Российской Федерации ввело понятия «экологический аудит, экологический менеджмент» и закрепило их в ФЗ от 10 января 2002 г. № 7, «Об охране окружающей среды», тем не менее, механизмы и средства реализации экоаудита и СЭМ до сих пор не прописаны в законодательстве. Ситуация обострилась тем, что в национальных стандартах РФ серий ГОСТ Р ИСО 14000 признаётся необходимость в экоаудите и СЭМ, которые, в принципе, не легитимны в отношении ФЗ №7. В создавшихся экономических условиях бизнес в РФ (крупные транснациональные компании) сам выходит на понимание необходимости принятия концепции самоорганизации в реализации им экологической политики. Ибо понимает, что экоаудит близок по своему содержанию к существующей концепции экологического надзора РФ. Только экоаудит проводится с целью не просто выявления проблем бизнеса в его экополитике, но и решения их путем выдачи рекомендаций по улучшению экологической ситуации, а главное – находит пути законного избегания экологических рисков. И бизнес готов платить деньги за такие услуги.

Таким образом, назрел момент смены методов управления процессами экологизации экономики и бизнеса в РФ. Необходим переход от командно-административного регулирования отношений природопользования к внедрению принципа самоорганизации системы управления экологизацией производства (нижеприведённая схема), который должен быть основан на действительном разделении роли и полномочий государства и бизнеса в достижении целей и условий устойчивого развития.

В соответствии с такой постановкой вопроса у государства остаются управляющие параметры нормативно-правовых актов, определяющих рубежи предельно возможного воздействия на состояние окружающей среды и синергетического использования природных ресурсов на производство единицы продукции в рамках существующих и новейших технологий. Эти управляющие параметры государством практически созданы, но функционируют плохо из-за того, что весьма сложна система взимания платежей, не устоялась система экологического надзора и контроля с наличием дублирования функций со стороны разных ведомств.

С созданием корпоративного стандарта профессионального экоаудиторского объединения «Экологическая аудиторская палата» в РФ созданы предпосылки для реализации принципа самоорганизации системы управления в достижении целей экологизации экономики. Бизнес может добровольно брать на себя ответственность внедрения СЭМ на своих предприятиях, экоаудит под контролем палаты, что позволяет сертифицировать СЭМ и доводить его до аккредитации с учётом российских экологических реалий. Бизнес окажется свободен в выборе механизмов, средств в реализации своей экологической политики.



Схема, иллюстрирующая самоорганизующуюся систему управления процессами экологизации на основе добровольного возложения на себя обязательств по осуществлению экологической политики компаниями (государство задаёт параметры управления, компании выбирают собственный путь достижения экономических, равно как и экологических целей, не противоречащих законодательству)

Таким образом, современный региональный бизнес готов зарабатывать деньги в условиях минимизации давления на окружающую среду, если:

1. Будет завершена и не подвержена перманентному изменению структура управления природопользованием в РФ. В рамках непрерывного реформирования системы контроля и управления бизнес не будет предпринимать реальных шагов, чтобы заниматься экологизацией производства.

2. Платежи за природопользование с совокупными затратами на экоаудит сертификации СЭМ, его аккредитации будут выше стоимости внедряемых новейших и современных технологий. Именно эта разница и интересует бизнес как возможность заработать её при реализации стратегии устойчивого развития.

Будут адаптированы ISO к условиям российских реалий, и станет невозможной грабительское проведение сертификации и аккредитации СЭМ западными специалистами в РФ.

### Литература

1. Ингатов В.Г., Кокин А.В. Экологичный менеджмент. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 1997.

2. Игнатов В.Г., Кокин А.В. Экология. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2000.
3. Ивасенко А.Г., Никонова Я.И., Сизова А.О. Инновационный менеджмент. – М.: ЗАО «КноРус», 2009.

---

**Владимир Георгиевич Игнатов** – доктор экономических наук, профессор Северо-Кавказской академии государственной службы.

**Vladimir Georgiyevich Ignatov** — is the Doctor of Economics, professor of North Caucasian academy of public service.

**Александр Васильевич Кокин** – профессор кафедры экономики, финансов и природопользования, доктор геолого-минералогических наук, профессор Северо-кавказской академии государственной службы.

**Alexander Vasilyevich Kokin** - is professor of department of economy, finance and environmental management, the doctor of geological and mineralogical sciences, professor of North Caucasian academy of public service.

344020, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70  
344020, Rostov-on-Don, Pushkinskaya St., 70  
Тел.: +7 (863) 269-62-11;

---

---