



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 338.43

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-1-15-24>

«Новая нормальность» в национальной и аграрной экономике Российской Федерации

В. Я. Кавардаков, И. А. Семененко

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов, г. Ростов-на-Дону,
Российская Федерация

«New normality» in national agrarian economy of the Russian Federation

V.Ya. Kavardakov, I. A. Semenenko

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations, Rostov-on-Don, Russian Federation

Опыт преодоления прошлых экономических кризисов позволял предполагать подъем мировой и региональных экономик после финансового кризиса 2008 года. Однако в современных условиях ожидаемого восстановления экономических показателей в посткризисной экономике так и не наступило. Длительный период рецессии, наблюдаемый в экономическом мире, позволяет утверждать о появлении новой по своей природе нормы, при которой низкие темпы экономического роста и усиление неопределенности становятся факторами развития ядра мирового хозяйства. Попытки дать объяснение происходящим процессам в мировой и региональных экономиках породили понятие «новая нормальность» (new normal), которое все чаще стало использоваться в обсуждении вопросов экономического развития.

Рассмотрены теоретико-методологические аспекты развития экономики Российской Федерации, а также выделены особенности развития аграрной экономики в условиях «новой нормальности».

Ключевые слова: национальная и аграрная экономика, «новая нормальность», теория и методология развития.

The experience of overcoming previous economic crises allowed to expect the increase in world and regional economies after financial crisis of 2008. However, in modern conditions an expected recovery of economic indicators in post-crisis period did not come. The long period of recession in the economic world allows to claim about the emergency of new norms, at which low rates of economic growth and strengthening of uncertainty become factors of the world economy development. Attempts to offer an explanation to the happening processes in world and regional economies generated the concept of «new normality» (new normal) which is used often in discussions concerning issues of economic development.

In this article theoretical and methodological aspects of the Russian Federation economy are considered and the features of agrarian economy development in the conditions of «new normality» are described.

Keywords: national and agrarian economies, «new normality», theory and methodology of development.

Образец для цитирования: Кавардаков, В. Я. «Новая нормальность» в национальной и аграрной экономике Российской Федерации / В. Я. Кавардаков, И. А. Семененко // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3, № 1. — С. 15–24. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-1-15-24>

For citation: V.Ya. Kavardakov, I. A. Semenenko. "New normality" in national agrarian economy of the Russian Federation. *Economy and ecology of territorial formations*, 2019, vol. 3, no. 1, pp. 15–24. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-1-15-24>

Введение. «Новая нормальность» — категория, определяющая современное состояние мировой и региональных экономик после финансового кризиса 2008 года со всеми вытекающими посткризисными явлениями и последствиями. Впервые концепцию «новой нормальности» выдвинули М. А. Эль-Эриан, глава инвестиционного фонда PIMCO (Pacific Management Company, Limited liability company), и его аналитики в 2009 г. в качестве альтернативы ожидаемому этапу быстрого восстановления экономики индустриально развитых стран, согласно которой посткризисный этап восстановления экономики будет сопровождаться низкими темпами экономического роста и падением благосостояния развитых государств.

Опыт преодоления прошлых экономических кризисов позволял предполагать подъем мировой и региональных экономик после финансового кризиса 2008 года. Однако на сегодняшний день ожидаемого восстановления экономических показателей в посткризисной экономике так и не произошло. Длительный период рецессии, наблюдаемый в экономическом мире, позволяет утверждать о появлении новой по своей природе нормы, при которой низкие темпы экономического роста и усиление неопределенности становятся факторами развития ядра мирового хозяйства. Попытки дать объяснение происходящим процессам в мировой экономике породили понятие «новая нормальность» (new normal), которое все чаще стало использоваться в обсуждении вопросов глобального развития.

В противовес М. А. Эль-Эриану китайский вариант «новой нормальности» предусматривает завершение этапа высоких темпов развития, в результате которого нарушались пропорции в экономике, приносились в жертву интересы населения и экологии. На смену высоким темпам роста приходит высокое качество экономической структуры, сбалансированность между отраслями и регионами, повышение энергоэффективности и снижение капиталоемкости производства, сокращение негативного воздействия на окружающую среду. Кроме того, в период «новой нормальности» будет закончено встраивание Китая в мировые производственные цепочки как поставщика дешевой рабочей силы и вложение заработанных денег в финансовые институты, подконтрольные США.

Этот позитивный пример позволяет предположить, что выходы из глобальной нестабильности, кризисов и потрясений страны мирового сообщества будут находить самостоятельно, формулируя свои национальные концепции «новой нормальности». Цель данной статьи — проанализировать фундаментальные причины возникновения «новой нормальности», отметить тенденции и особенности развития аграрной экономики Российской Федерации в условиях «новой нормальности», а также рассмотреть предложения по использованию необходимых макроэкономических преобразований для нейтрализации возникших в связи с ней негативных факторов.

Теоретико-методологические аспекты развития национальной и аграрной экономики Российской Федерации в условиях «новой нормальности». По мнению ряда ученых [1, 2, 3], «новая нормальность» применительно к России — это вялотекущее продолжение финансового кризиса, которое характеризуется низкими (или даже нулевыми) темпами экономического роста, высоким уровнем безработицы, слабой кредитоспособностью производств и населения, увеличением задолженности предприятий по зарплатам, повышением цен на продукты питания, обесцениванием депозитных вкладов. При этом констатируется, что сложившаяся экспортно-сырьевая модель экономики в России опасна не только своими макроэкономическими последствиями, но и политико-экономической зависимостью ее главных структур от внешних условий и факторов хозяйствования.

Таковыми являются сырьевые компании и государственная бюрократия, успешность и благополучие которых определяются величиной рентных доходов, поступающих в их распоряжение. В возникшей системе хозяйственных координат сырьевая рента превратилась в своего рода «экономический наркотик», препятствующий переходу к устойчивому и сбалансированному развитию страны с опорой на внутренние факторы. Поэтому главный вывод, вытекающий из анализа восстановительного периода — это насущная необходимость проведения активной промышленной политики, реализуемой в рамках новой индустриализации России с ее нацеленностью на смену экспортно-сырьевой модели развития.

Я. П. Силин, Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова, М. А. Винокуров и др. считают, что «новая нормальность» — это долговременная стагнация или стабилизация экономики для концентрации и наращивания законодательных, финансовых, научных, технико-технологических, инновационных ресурсов с целью перехода экономики на новую модель развития [4, 5, 6].

Представляется, что формулу «новой нормы» можно применить на региональном и субъектном уровне управления общественным производством. Условием для такого заимствования служит относительная автономность субъектного хозяйственного комплекса региона и наличие региональных и местных специфических особенностей и условий экономической деятельности. Экономика большинства регионов России находится в глубокой рецессии, а отсталых — в длительной депрессии, выход из которой требует поиска своей концепции «новой нормы» с правильной формулировкой цели.

Н. И. Атанов считает, что для восточных малозаселенных регионов России с разреженным экономическим пространством и дисперсным расселением населения действующая модель экономики и управления не способна привнести дополнительные импульсы развития. Необходима новая политика под названием «новая региональная нормальность». Смысл «новой нормы» автор видит в том, что надо решительно уйти от традиционной парадигмы постоянной работы над своими недостатками, ошибками, совершенствования порой не совершенствуемого. «Новая норма», по его мнению, заключается в том, чтобы переключиться на свои достоинства и преимущества, наполнять их адекватным содержанием, оптимальной структурой и квалификационным управлением, работать в оперативном режиме над искоренением недостатков [7].

Господствующая до сих пор экономическая модель регионального развития была заиклена на высоких мировых ценах на сырьевую продукцию. Но после кризиса 2008 года пришло понимание того, что старые концепции регионального развития полностью себя исчерпали.

В настоящее время в России идет активный пересмотр старых теорий и концепций и поиск новых радикальных моделей роста национальной и региональных экономик. Это напрямую связано с теоретическим содержанием концепции «новая нормальность».

Среди фундаментальных причин возникновения «новой нормальности» применительно к Российской Федерации следует выделить:

— экономический и структурный кризис экономики России и низкие темпы развития мировой экономики;

- геополитическое противостояние России с США и ЕС и санкционная политика этих стран;
- негативные последствия от вступления России в ВТО.

Основными признаками, характеризующими «новую нормальность» в экономике России, следует считать:

- низкий уровень доходов населения;
- наличие инфляционных процессов;
- снижение емкости потребительского рынка;
- сокращение иностранных инвестиций;
- девальвация рубля и высокая волатильность его курса;
- резкое колебание международных цен на энергоносители;
- высокие расходы на оборону и национальную безопасность;

— санкции США и Европы и ответные контрсанкции России.

Анализ основных показателей социально-экономического развития РФ в условиях «новой нормальности» свидетельствует, что несмотря на принимаемые правительством меры численность населения страны за счет естественных факторов практически не растет (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического развития РФ
в условиях «новой нормальности»

Наименование показателя	Годы					2016 г. в % к 2012 г.	2016 г. в % к 2015 г.
	2012	2013	2014*	2015	2016		
Численность населения (на конец года), млн чел.	143,3	143,7	146,3	146,5	146,8	102,4	100,2
Среднегодовая численность занятых, млн чел.	68,0	67,9	67,8	68,4	68,4	100,6	100,0
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	70,2	70,8	70,9	71,4	71,9	102,4	100,7
Среднемесячная зарплата работников организации, руб.	26629	29792	32495	34030	37646	138,0	108,0
Темпы роста (снижения) производительности труда (в % к предыдущему году)	103,5	101,8	100,7	97,8	-		
Численность безработных, тыс. чел.	4131	4137	3889	4264	4243	102,7	99,5
Численность пенсионеров, млн чел.	40,6	41,0	41,5	42,7	43,2	106,4	101,2
Среднемесячная пенсия, руб.	9041	9918	10786	11986	12391	137,1	103,4
Валовой внутренний продукт, всего, млрд руб.	66927	71017	79200	83233	86044	128,6	103,4
Валовой внутренний продукт на душу населения, руб.	467361	494866	542127	568056	586630	125,5	103,3
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	12586	13450	13903	13897	14640	116,3	105,3
Индекс потребительских цен, в % к предыдущему году	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4	-	-
Инфляция, %	6,6	6,5	11,4	12,9	5,4	+42,8	-
Среднемесячные душевые денежные доходы населения, руб.	23221	25928	27767	30467	30738	132,4	100,9
Внешнеторговый оборот, млрд руб.	863,2	863,1	804,7	534,4	473,2	54,8	88,5
в т. ч.: экспорт	527,4	521,8	496,8	341,5	281,8	53,4	82,5
импорт	335,8	341,3	307,9	193,0	191,4	57,0	99,2
Основные фонды, всего, млрд руб.	121269	133522	147430	160725	171764	141,6	106,9
Степень износа всех основных фондов, %	47,7	48,2	49,4	47,7	47,7	-	-

*С 2014 года рост численности населения страны произошел за счет присоединения к РФ Крыма.

Источник: данные Росстата и расчеты авторов

Это объясняется тем, что государственные меры по увеличению рождаемости входят в противоречие с низким уровнем жизни значительной части жителей репродуктивного возраста и нежеланием семейных пар иметь более одного ребенка. Так, в 2016 году по сравнению с 2015 годом рождаемость снизилась на 2,3 %. В некоторых городах отмечается неполная загрузка родильных домов и перинатальных центров. В связи с этим среднегодовые темпы естественного прироста численности населения страны за период 2012–2016 гг. составили 0,25 %.

За период 2012–2016 гг. инфляционные процессы в народном хозяйстве шли более быстрыми темпами, чем темпы повышения среднемесячных душевых денежных доходов населения, что приводит к медленному их обнищанию.

Процессы снижения уровня жизни населения страны напрямую связаны с низкими темпами повышения производительности труда (+1,1 в год), высокой степенью износа основных фондов (47,7–48,7 %) и медленными темпами роста валового внутреннего продукта.

В 2016 году по сравнению с 2012 годом отмечено свертывание внешнеторгового оборота по экспорту — на 53,4 % и по импорту — на 57,0 %, что связано с политикой импортозамещения, а также санкциями зарубежных стран и контрсанкциями России. Следует отметить, что доходы от экспортных операций являются существенным источником инновационно-технологического развития ведущих отраслей народного хозяйства.

Положительным фактом в условиях «новой нормальности» РФ является стабилизация среднегодового числа занятых и безработных.

Некоторые экономисты и политики считают, что категория «новая нормальность» — понятие надуманное, так как в каждой стране на современном этапе существуют свои проблемы и сугубо специфические условия и этапы социального, экономико-финансового и технологического развития. В связи с этим они считают, что это не «новая нормальность», а, скорее всего, реальность или современная реальность [5, 8].

22 ноября 2016 года в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялся III Международный экономический форум. Как отметил во вступительном слове ректор университета Михаил Эскиндаров, сегодня в России некоторые эксперты, и в том числе чиновники, ответственные за экономический блок, часто пытаются объяснить все беды российской экономики тем, что они являются частью так называемой «новой нормальности», то есть объективно неизбежными. «На наш взгляд, оправдывать низкие темпы экономического роста в России теми изменениями, которые происходят в современном мире, необоснованно. Ведь эта ситуация не мешает мировой экономике иметь среднегодовой темп прироста ВВП вдвое больший, чем в России, согласно прогнозу Минэкономразвития РФ на период 2017–2019 годов», — заметил Михаил Эскиндаров.

В своих исследованиях мы придерживались гипотезы о том, что глобальная «новая нормальность» применительно к России — это реально продолжающиеся негативные последствия финансового кризиса, активизированные сырьевой моделью российской экономики, и необходимость принятия экстренных мер по их преодолению и созданию благоприятных условий для развития несырьевого сектора экономики.

Финансовое оздоровление российской экономики, отмеченное в 2015–2017 годах, пока незначительное, но стабильное, дает основание предполагать и улучшение экономико-финансового обеспечения аграрного сектора экономики Российской Федерации.

Невысокие темпы роста ВВП РФ свидетельствуют о необходимости поиска новых рычагов воздействия на темпы экономического роста и затрагивают все отрасли экономики, в т. ч. и сельское хозяйство.

За последние несколько лет изменилось отношение к сельскому хозяйству на макроэкономическом уровне. Повышенный продовольственный спрос со стороны развивающихся стран переносится на мировой рынок, тем самым открывая возможности расширения экспортного потенциала сельского хозяйства РФ. Появляются новые идеи в выборе пути экономического развития. Одним из таких путей является проводимая правительством Российской Федерации политика импортозамещения. Идея необходимости замены иностранных продовольственных товаров на внутреннем рынке на отечественные не нова. Однако разработка конкретных мероприятий по импортозамещению началась в результате введения зарубежных санкций в отношении России и вступления в силу продовольственного эмбарго как ответной меры. При этом, если первоначальной целью было сокращение импорта, не противоречащего требованиям ВТО, то в настоящее время импортозамещение предполагает диверсификацию аграрного сектора экономики, отвечающей новым экономическим условиям. Происходит смещение ориентиров в сторону долгосрочных тенденций развития отечественного сельского хозяйства и поиска экономического роста уже в условиях «новой нормальности».

Политика импортозамещения должна быть открытой и не ограничиваться идеей насытить внутренний рынок отечественной продукцией.

Как показывает практика, такие страны, как Китай, Индия, Бразилия, США и др., активно используют мировой продовольственный спрос для достижения экономического роста всей экономики.

По нашему мнению, «новая нормальность» в аграрном секторе экономики Российской Федерации — это его современное состояние после финансового кризиса 2008 года, характеризующееся снижением эффективности традиционной государственной политики управления, ухудшением внутренних и внешних условий функционирования аграрного производства, требующее применения новых инструментов управления, правил и подходов, способствующих созданию необходимых ресурсов для перехода на новую модель социально-экономического роста и к более высоким технологическим укладам в отраслях сельского хозяйства.

Анализ состояния сельского хозяйства Российской Федерации показал, что в новых макроэкономических условиях этот сектор отечественной экономики развивается в целом медленно, но по восходящему тренду (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели экономического развития сельского хозяйства РФ в условиях «новой нормальности»

Наименование показателя	Годы					2016 г.	2016 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	в % к 2012 г.	в % к 2015 г.
Продукция сельского хозяйства, млрд руб., всего	3339,2	3687,1	4319,1	5165,7	5626,0	168,5	108,9
в т. ч. растениеводство	1636,4	1918,8	2222,5	2791,4	3170,5	193,7	113,6
животноводство	1702,8	1768,3	2096,6	2374,3	2455,5	144,2	103,4
Продукция сельского хозяйства, %, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч. сельхозорганизации	47,9	47,6	49,5	51,5	52,8	+4,9	+1,3
хозяйства населения	43,2	42,6	40,5	37,4	34,7	-8,5	-2,7
крестьянские (фермерские) хозяйства	8,9	9,8	10,0	11,1	12,5	+3,6	+1,4
Производство: зерна, млн т	70,9	92,4	105,3	104,8	120,7	170,2	115,2
скота и птицы на убой (в убойной массе), млн т	8,1	8,5	9,1	9,6	9,9	122,2	103,1
молока, млн т	31,8	30,5	30,8	30,8	30,7	99,7	99,7
яйца, млрд шт.	42,0	41,3	71,9	42,6	43,5	103,6	102,1
шерсти (в физ. массе), тыс.т	55	55	56	56	56	101,8	100,0
Экспорт, млн т:							
мясо и мясопродукты	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	200,0	200,0
молоко и молокопродукты	0,7	0,6	0,6	0,6	0,7	100,0	116,7
Импорт, млн. т							
мясо и мясопродукты	2,7	2,5	1,9	1,3	1,1	40,7	84,6
молоко и молокопродукты	8,5	9,5	9,1	7,9	6,9	81,2	87,3
Основные фонды в сельском хозяйстве, млрд руб.	3335	3672	3909	4285	4770	143,0	112,2
Степень износа основных фондов, %	42,5	42,7	43,5	41,6	42,0	-	-
Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве (в % к предыдущему году)	100,4	106,5	103,3	104,9	-	-	-

Источник: данные Росстата и расчеты авторов

В то же время выявленные внутриотраслевые производственные диспропорции оказывают негативное влияние на темпы экономического роста в сельскохозяйственном производстве. С одной стороны, это требует проведения научных исследований, позволяющих выявить причины внутриот-

раслевых диспропорций, с другой стороны — период экономического роста российской аграрной экономики указывает на то, что сельское хозяйство может играть роль «экономического локомотива» поступательного развития российского народного хозяйства при условии системной и масштабной государственной экономической поддержки.

Следует отметить, что за период 2012–2016 гг. темпы экономического развития сельского хозяйства были выше, чем в среднем по стране. Так, за указанный период среднегодовые темпы прироста основных фондов в сельском хозяйстве были на 1,1 %, а производительность труда на 3,8 % выше, чем в целом по стране. Однако достаточно высокой остается степень износа основных фондов (42 %).

В 2016 году валовая продукция сельского хозяйства выросла по сравнению с 2015 годом на 8,9 %, а среднегодовые темпы прироста за период 2012–2016 гг. составили 14,0 %.

Особенно высокие темпы прироста продукции отмечаются в растениеводстве.

За анализируемый период стабильно наращивали валовую продукцию сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства (на 4,9 и 3,6 %), а снизили — хозяйства населения (–8,5 %).

За период 2012–2016 гг. внешнеторговый оборот РФ снизился практически в два раза, в т. ч. по экспорту — на 46,6 и импорту — на 43,0 %. В сельском хозяйстве в 2016 году экспорт мясных и молочных продуктов увеличился соответственно на 200,0 и 116,7 %, а импорт снизился соответственно на 15,4 и 12,7 %.

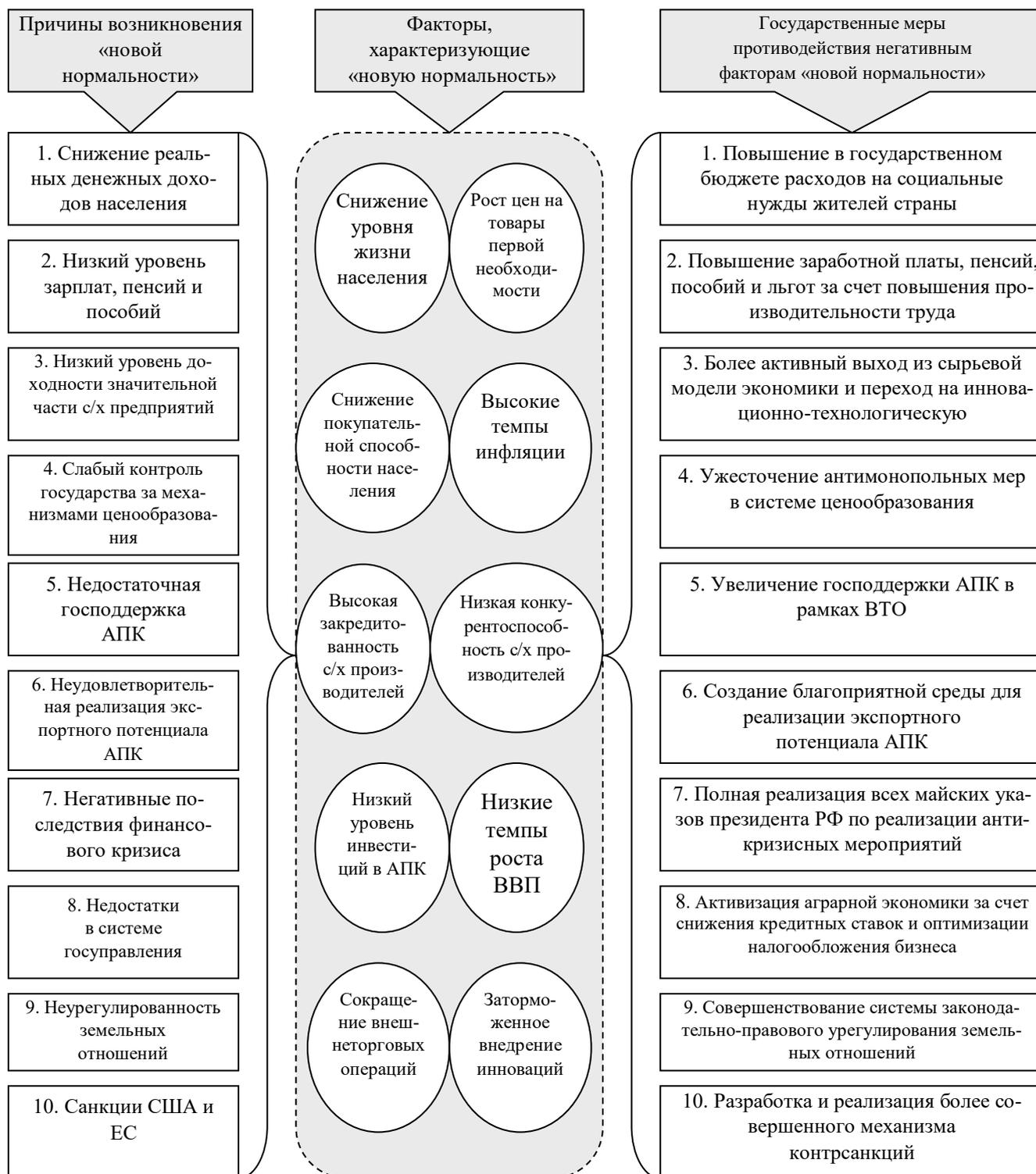
Рост экономики сельского хозяйства, отмеченный в последние годы, связан, с одной стороны, с политикой правительства РФ на импортозамещение, с другой — мерами господдержки аграрного сектора.

Из этого можно сделать вывод, что при совместных усилиях государства и бизнеса негативные факторы «новой нормальности» могут быть нейтрализованы в достаточно короткий срок во всех отраслях АПК. Несмотря на некоторый положительный сдвиг в развитии аграрной экономики РФ негативные факторы «новой нормальности» далеко не преодолены.

Кроме декларированных некоторыми экономистами положительных факторов «новой нормальности», способствующих созданию необходимых ресурсов для перехода аграрной экономики на новый технологический уклад, необходимо отметить ряд негативных внутренних и внешних факторов и причин, тормозящих темпы ее роста.

В процессе исследования авторами были выделены основные негативные причины возникновения «новой нормальности» в аграрной экономике РФ и необходимые государственные меры по их нейтрализации (рис. 1). К основным негативным причинам возникновения «новой нормальности» в аграрном секторе экономики следует отнести снижение реальных денежных доходов большинства жителей страны, низкий уровень зарплат работающих, а также пенсий и пособий, низкий уровень доходности большинства сельскохозяйственных предприятий, не позволяющий вести расширенное воспроизводство, слабый контроль государства за механизмами ценообразования и антимонопольной деятельностью соответствующих государственных структур, недостаточная господдержка сельского хозяйства даже в рамках ВТО, неудовлетворительная реализация экспортного потенциала АПК, негативные последствия финансового кризиса, слабость системы госуправления, неурегулированность земельных отношений, санкционная политика США, ЕС и ряда других стран в отношении РФ. К основным государственным мерам противодействия негативным факторам «новой нормальности» следует отнести повышение в государственном бюджете расходов на социальные нужды жителей страны за счет сокращения военных и административных расходов, ужесточение коррупционного законодательства, совершенствование системы налогообложения, повышение заработной платы, пенсий, пособий и льгот малоимущей части населения, более активный переход с «сырьевой» на инновационно-технологическую модель экономики, ужесточение антимонопольных мер воздействия, особенно в системе ценообразования, увеличение государственных субсидий на инновационно-технологическое развитие отраслей АПК в рамках ВТО, создание благоприятной среды для активи-

зации экспортных возможностей АПК; полная реализация всех майских указов президента РФ и особенно в части реализации антикризисных мероприятий, активизация аграрной экономики за счет повышения доступности кредитов и снижения процентных ставок по ним, совершенствование системы законодательно-правового урегулирования земельных отношений, разработка и реализация более совершенного механизма контрсанкций.



Источник: разработка авторов

Рис. 1. Основные негативные причины и факторы возникновения «новой нормальности»

Заключение. Таким образом, выявленные особенности и тенденции в развитии аграрной экономики Российской Федерации в условиях «новой нормальности» следует считать современной реальностью, вызванной комплексом негативных внутренних и внешних факторов воздействия, снижающих социально-экономическое развитие страны.

Необходимость макроэкономических преобразований для нейтрализации негативных факторов «новой нормальности» является важнейшей задачей государства и бизнеса.

Библиографический список

1. Прокопенко, М. В. Потребительский рынок России в условиях «новой нормальности» / М. В. Прокопенко, А. Ю. Чмырев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2016. — № 6 (73). — С. 7–12.
2. Брагина, Е. Новая нормальность / Е. Брагина // Мировое и национальное хозяйство. — 2013. — № 1 (24). — 1 с.
3. Формирование новой структуры экономики России в условиях «новой нормальности» и ее влияние на показатели финансового рынка / М. Ю. Евсин [и др.] // Наука и бизнес: пути развития. — 2017. — № 11 (77). — С. 71–75.
4. Силин, Я. П. «Новая нормальность» в российской экономике: региональная специфика / Я. П. Силин, Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова // Экономика региона. — 2016. — Т. 12, № 3. — С. 714–725.
5. Винокуров, М. А. Новая экономическая реальность и экономическая политика современной России / М. А. Винокуров // Известия ИГЭА. — 2014. — № 1. — С. 5–13.
6. Медведев, Д. А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы / Д. А. Медведев // Вопросы экономики. — 2015. — № 10. — С. 5–29.
7. Антонов, Н. И. Концепт «новой нормальности» в преодолении экономического отставания регионов с высокими экологическими ограничениями / Н. И. Антонов // Развитие территорий. — 2017. — № 2(8). — С. 62–65.
8. Фролов, Д. П. Дискуссионные вопросы политики регулирования российской nanoиндустрии / Д. П. Фролов, В. В. Рыжкин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Экономика. Экология. — 2015. — № 1. — С. 50–59.

References

1. Prokopenko, M.V. Potrebitel'skiy rynek Rossii v usloviyakh «novoy normal'nosti». [Consumer market of Russia in the conditions of “new normality”.] Science and Education: Economy, business, law and management, 2016, № 6 (73), 7-12 pp. (in Russian).
2. Bragina, E. Novaya normal'nost'. [New normality.] The theory and practice of economy, 2012, № 4 (23), 1-6 pp. (in Russian).
3. Yevsin, M.Yu. Formirovaniye novoy struktury ekonomiki Rossii i yeye vliyaniye na pokazateli finansovogo rynka. [The formation of new economic structure in Russian and its influence on financial market indicators.] Science and Business, the ways of development, 2017, № 11 (77), 71-75 pp. (in Russian).
4. Silin, Ya.P. «Novaya normal'nost'» v rossiyskoy ekonomike: regional'naya spetsifika. [New normality in Russian economy: regional specifications.] Regional economy, 2016. V. 12,iss. 3, 714-725 pp. (in Russian).
5. Vinokurov, M. A. Novaya ekonomicheskaya real'nost' i ekonomicheskaya politika sovremennoy Rossii. [New economic reality and economic policy of modern Russia.] News IGEA, 2014, № 1, 5-13 pp. (in Russian).
6. Medvedev D. Novaya real'nost'. Rossiya i global'nyye vyzovy. [New reality. Global problems in Russia.] Economic questions, 2015, № 10, 5-29 pp. (in Russian).
7. Antonov, N.I. Kontseptsii «novoy normal'nosti» v preodolenii ekono-micheskogo otstavaniya regionov s ekologicheskimi ogranicheniyami. [Conceptions of “new reality” in the period of regional economic decrease.] Territory development, 2017, № 2 (8), 62-65 pp. (in Russian).

8. Frolov, D.P. Diskussionnye voprosy politiki regulirovaniya rossiyskoy nanoindustrii. [Debatable questions of policy regulations in Russian nanoindustry.] Vestnik of Volgograd State University, 2015, № 1, 50-59 pp. (in Russian).

Поступила в редакцию 14.12.2018

Сдана в редакцию 14.12.2018

Запланирована в номер 22.01.2019

Received 14.12.2018

Submitted 14.12.2018

Scheduled in the issue 22.01.2019

Об авторах:

Кавардаков Валерий Яковлевич,

главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), доктор сельскохозяйственных наук, профессор
agroec-sp@mail.ru

Семенов Ирина Анатольевна,

старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52)
agroec-sp@mail.ru

Authors:

Kavardakov, Valeriy Y.,

Chief Researcher of All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF), Doctor of agricultural sciences, professor
agroec-sp@mail.ru

Semenenko, Irina A.,

Senior Researcher of All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF)
agroec-sp@mail.ru