



ЭКОЛОГИЯ (ПО ОТРАСЛЯМ) ECOLOGY (ITS BRANCHES)

УДК 332.095

DOI 10.23947/2413-1474-2018-2-3-79-90

Рациональное природопользование как составная часть производственной деятельности в строительном комплексе

А. В. Шилов, В. С. Гейдор

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Rational use of natural resources as an integral part of industrial activity in the construction industry

A. V. Shilov, V. S. Geidor

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Решение вопросов природопользования во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и в строительной отрасли, имеет большое значение для общества. Тем более важна и актуальна охрана окружающей среды и здоровья людей. Это вызвано в том числе и тем, что в строительном комплексе используются различные строительные материалы, подверженные воздействиям окружающей среды, что в конечном итоге вызывает необходимость разработки комплексных природоохранных и природозащитных мероприятий.

Формирование принципов рационального природопользования в сфере строительной деятельности приобретает особое значение, поскольку связано со здоровьем и повседневной жизнью людей. Поэтому рассмотренные в статье проблемы природопользования, имеющиеся в строительном комплексе, находят все большее понимание в системе народного хозяйства.

Ключевые слова: природопользование, окружающая среда, территория, строительный комплекс, охрана, природозащита, энергосбережение.

Decision making of environmental management in all areas of human activity, including the construction industry, is of great importance for society. The protection of the environment and human health is very important. This is due to taking into account the fact that in the construction industry various building materials, exposed to the environment, that eventually causes the need for integrated environmental and environmental protection measures.

Formation of environmental management principles in construction activities of particular importance as it is related to the health and daily lives of people. Therefore, the problem of natural resources existing in the construction industry, is increasingly recognized in the national economy system.

Keywords: nature, environment, land, building complex, security, environment protection, energy saving.

Образец для цитирования: Шилов, А. В. Рациональное природопользование как составная часть производственной деятельности в строительном комплексе / А. В. Шилов, В. С. Гейдор // Экономика и экология территориальных образований. — 2018. — Т. 2, № 3. — С. 79–90. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-79-90.

For citation: A. V. Shilov, V. S. Geidor. Rational use of natural resources as an integral part of industrial activity in the construction industry. Economy and ecology of territorial formations, 2018, V.2, no 3, pp. 79–90. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-79-90.

Введение. Одной из основных целей общества в области охраны окружающей природной среды является снижение уровня загрязнения, а в перспективе — и предотвращение загрязнения. Для ее достижения в природоохранной политике разных государств применяются всевозможные методы — от административно-юридических до экономических и информативных. При этом, как правило, одни не исключают других, а наоборот, наблюдается их тесная взаимосвязь.

В статье анализируются методы управления охраной окружающей среды в развитых странах, причем более подробно рассмотрены экономические, как наиболее перспективные и актуальные. Административно-правовые методы управления охраной окружающей среды являются исторически первыми, которыми природоохранные органы государств стали пользоваться для улучшения состояния окружающей среды.

Цель статьи — проанализировать законодательные стандарты, законы, постановления, руководства, нормы и нормативы, применяемые государственными природоохранными органами в целях предотвращения загрязнения окружающей среды, а также ряд разрешений или запретов на природопользование, ограничения, систему надзора за деятельностью природопользователей и, наконец, штрафные санкции в случаях, когда нарушаются установленные требования. Такой анализ дает авторам возможность сделать вывод о том, что для решения по-прежнему остро стоящей проблемы совершенствования механизма, обеспечивающего эффективное использование и охрану природных богатств в строительном комплексе, необходимо искать новые, более совершенные пути и методы.

Основные направления природоохранной деятельности в строительном комплексе. Процедура получения разрешения на природопользование во многих странах предполагает, что инициатор реализации какого-либо проекта принимает на себя обязательство снижать уровень загрязнения окружающей среды и тем самым уменьшать вредные последствия деятельности своего предприятия.

В разрешении на получение права на природопользование указываются предельно допустимые значения выбросов и сбросов, дается перечень необходимых мероприятий по охране окружающей среды с соответствующими затратами, а также предложено соглашение о компенсации всех возможных ущербов [1].

Таким образом, методами административно-правового управления определяются необходимые объемы снижения загрязнения или ограничения вредного воздействия на окружающую среду, которыми природопользователи должны руководствоваться в своей деятельности. Поэтому данный метод управления охраной окружающей среды в литературе часто приводится под названием «дефинитивное» или даже «принудительное» управление.

Принудительные методы управления охраной окружающей среды не ориентируют природопользователей на какие-либо мероприятия, которые конкретно должны быть применены для достижения поставленных перед ними целей. Следовательно, предприятия имеют относительную свободу в выборе наиболее выгодного варианта действий и этим никак не ограничивается их инициатива по выбору альтернативы технического развития. Единственным условием является строгое соблюдение установленных нормативов.

Затраты, связанные с выполнением принудительных стандартов, несет природопользователь,

ходатайствующий о разрешении на пользование природными ресурсами. Рассматриваемые затраты входят в общую сумму производственных затрат. Таким образом, в конечном счете расходы на охрану окружающей среды возмещаются непосредственным потребителем данной продукции [1, 2].

Хорошо видно, что возможность перекинуть дополнительные затраты на плечи потребителя продукции не так отразится на предприятиях, действующих в рыночной системе, в условиях конкуренции производителей, как на предприятиях, действующих в рамках природохозяйственных систем и в условиях конкуренции потребителей конечной продукции. Это обстоятельство существенно снижает эффективность административных методов управления охраной окружающей среды.

Кроме того, к административно-правовым можно отнести следующие методы, реализация которых требует денежных средств:

1) штрафы за невыполнение предписаний природоохранных органов. Они определяются и взимаются в размере дополнительного дохода, который был бы достигнут на предприятии за счет экономии природоохранных затрат. При этом спорные дела рассматриваются судом, следовательно, к штрафам следует добавить и судебные расходы (а также потери времени и репутации строительных организаций);

2) страховая плата за природопользование, представляющая собой как бы залог, который перечисляется в специальные фонды предприятиями, не прошедшими в установленном порядке государственное инспектирование своей деятельности. Если в результате проверки не обнаружится нарушений природоохранных стандартов, уплаченная сумма возвращается предприятию. Сумма страховой платы равна величине потенциального ущерба, который может образоваться при аналогичной технологии производства;

3) обязательное оформление лицензионных разрешений на добычу полезных ископаемых и эксплуатацию природохозяйственных объектов в строительных целях.

Экономические методы управления охраной окружающей среды включают в себя показатели, которые влияют на расходы и доходы от альтернативных действий природопользователей и тем самым уже на ранних стадиях процесса принятия хозяйственных решений формируют такое поведение пользователей природных ресурсов, вследствие которого достигается желаемое состояние окружающей среды.

Экономические методы управления охраной окружающей среды оставляют природопользователю полную свободу отвечать за выполнение природоохранных требований таким образом, какой ему представляется целесообразным и выгодным [2].

Поскольку применяемый инструментарий влияет также на соотношение цен на продукцию разных хозяйственных единиц, то вполне обоснованно применять и понятие «управление охраной окружающей среды с помощью цен» или просто «ценовое управление».

Например, в европейских странах при управлении охраной окружающей среды руководствуются принципом «загрязнитель платит», там разработана и введена в практику следующая система экономических инструментов.

Платежи, которые с известной определенностью можно принимать за «цену загрязнения»: за «услуги» разбавления и ассимилирования отходов, оказываемые окружающей средой природопользователям, загрязнители должны платить [3]. Эти затраты в установленном порядке учитываются предприятиями в калькуляциях расходов и доходов производства.

Стимулирующее действие платежей зависит от того, в каких пределах они влияют на уровень суммарных затрат производства и тем самым на конкурентоспособность строительных организаций.

По мнению многих зарубежных ученых, в настоящее время платежи выполняют в основном перераспределительные функции, так как их уровень относительно низок, чтобы непосредственно влиять на поведение природопользователей, а перечисляемые средства, как правило, используются в качестве государственных субсидий для финансирования строительства очистных сооружений общественного пользования, научных исследований и развития разработок новых, чистых

технологий. В данный период интенсивно разрабатываются экономические механизмы рационального природопользования. В этой связи следовало бы учитывать передовой опыт по формированию различных подходов к установлению платности природопользования.

Плата за загрязнение, за основу определения которой принимается объем или состав отходов (сбросы в атмосферу, сточные воды, твердые отходы), является важным составляющим при планировании бюджета строительных организаций на региональном уровне.

По своей природе плата за загрязнение хорошо соответствует принципу «загрязнитель платит», однако применяется она лишь в немногих случаях (в основном функционирует плата за загрязнение водоемов и плата за загрязнение среды авиационным шумом, так как она не имеет экономически достаточной стимулирующей значимости для природопользователей). Суть в том, что, когда удается разработать справедливую по отношению к любому природопользователю плату за загрязнение среды, ее расчет оказывается слишком сложным для применения на практике. И наоборот, простая в расчете и легко применяемая в практике за загрязнение плата не может быть одновременно справедливой, так как не в силах учитывать все возможные исключения из правил. Таким образом, в данный период хозяйственного развития некоторых стран плата за загрязнение не считается экономически эффективной [4].

Эффективность платежей за загрязнение, которая вполне соответствует принципу «загрязнитель платит», снижают значительные расходы на мониторинг (инспектирование пользователей очистных сооружений), поэтому касается только крупномасштабных загрязнителей. Во многих странах (Франция, Швеция, Финляндия, США) плата пользователей учитывается в тарифах за муниципальные услуги и приводится в расчете на квартиру или особняк.

Плата за продукцию представляет собой надбавку к ценам на продукцию, которая либо в фазе производства, либо в фазе потребления загрязняет окружающую среду.

Можно заметить и определенное противоречие: общество получает наибольшую выгоду от реализации наиопаснейших (с точки зрения охраны окружающей среды) изделий. При этом принцип «загрязнитель платит» может легко преобразоваться в принцип «потребители платят», поскольку отсутствуют критерии четкого разграничения производителей от потребителей. Из-за подобных недостатков плата за продукцию не нашла пока широкого применения.

Многие ученые считают, что плата за продукцию будет играть большую роль в экономике природопользования в будущем, так как механизм ее применения относительно прост, а указанные недостатки можно легко исправить.

Административные налоги в некотором смысле переплетаются с административно-правовыми методами управления охраной окружающей среды, но сохраняют определенную независимость.

По своей природе административные налоги представляют собой плату за контролируемые действия, выполняемые местными природоохранными органами, и таким образом являются платой за соответствующие услуги властей (например, плата за регистрацию при получении разрешения на использование в производстве определенных вредных химикатов или за контроль за выполнением природоохранных требований).

Административные налоги имеют ярко выраженный характер перераспределительной функции и поэтому считаются неэффективными.

Дифференциация налогов как экономический инструмент природопользования представляет собой по существу систему применения льготных налогов с оборота для предприятий, выпускающих «чистую» продукцию, и наоборот, повышенных налогов для тех предприятий, которые выпускают «грязную» продукцию. При этом, как правило, существует градация дифференцированных налогов с оборота по отдельным видам изделий [4].

Дифференциация налогов — это плата, влияющая на выпуск продукции или положительно, или негативно. Отмечается существенный недостаток подобного инструмента — долгосрочное применение его ведет к нейтрализации поступлений в государственный бюджет, тогда как плата за

продукцию в основном имеет целью (наряду с влиянием на поведение природопользователей) именно наполнение дополнительными финансовыми средствами государственного бюджета.

Дифференциация налогов с оборота пока широко не применяется, хотя используется во многих странах, например, для стимулирования производства и потребления очищенного бензина. Соответствие дифференциации налогов принципу «загрязнитель платит» очевидна, а сама система легко реализуема в практике, что указывает на перспективность этого инструмента в будущем.

Субсидии — временная или безвозмездная государственная денежная помощь природопользователям в период введения новых, более жестких экологических требований. Субсидии могут получать только те предприятия, продукция которых признается общественно необходимой. Как экономический метод управления охраной окружающей среды форма субсидий противоречит принципу «загрязнитель платит». Тем не менее, разработано и функционирует несколько видов субсидий:

— гранты (стипендии) как форма безвозмездной финансовой помощи применяется тогда, когда загрязнитель намерен, хотя и не обязан, реализовать определенные мероприятия для значительного снижения загрязнения, которые имеют общегосударственное или региональное значение;

— «мягкие» ссуды — целевые низкопроцентные кредиты предприятиям для реализации определенных мероприятий по снижению загрязнения (для модернизации технологии).

Льготы в налогообложении предприятий, например, льготы по подоходным налогам, пониженная норма налога с оборота. Это широко распространенное средство стимулирования природопользователей в реализации природоохранных мероприятий. Льготы по налогообложению прямым образом отражаются на доходах и дополнительных прибылях предприятий, тогда как дифференциация налогов функционирует через ценовой механизм (так как дорогостоящие, изготовленные по новейшей технологии продукты не всегда конкурентоспособны на рынке) [4, 5]. Поэтому, как правило, предприятия крайне заинтересованы в получении именно льгот по налогообложению.

Система залогов как экономический инструмент управления охраной окружающей среды представляет собой систему страховых взносов, включаемых в цены на потенциально опасные изделия. Если в конце цикла потребления таких изделий они собираются и передаются для утилизации в мусороперерабатывающие предприятия, то страховая плата возвращается потребителю. Этим потребитель как бы снимает с себя ответственность за загрязнение окружающей среды.

Система залогов широко применяется для стимулирования сбора тары, отработанных аккумуляторов и электрических батареек, амортизированных автомобилей. В Швеции, Норвегии, Финляндии, например, возвращается до 90 % использованной стеклянной и жестяной тары, а в Норвегии — почти 99 % амортизированных автомобилей. Это объясняется хорошо работающей системой залогов. Способ довольно привлекательный, так как дополнительные расходы в качестве надбавок к ценам изделий рассматриваются потребителем как наказание за «плохое» поведение, а возврат ему же денег — как вознаграждение за «хорошее» поведение.

Как правило, производители не очень заинтересованы в применении системы залогов, так как в общей сложности сумма затрат на сбор, транспортировку и обработку отходов намного больше, чем сумма дополнительных доходов [6].

Применение рыночных принципов в охране окружающей среды становится возможным тогда, когда природопользователи могут свободно «покупать» право на фактическое или потенциальное загрязнение среды, а также «продавать» его другим природопользователям или другими способами торговать своими отходами и сбросами. Система рыночных принципов нашла довольно широкое применение в США, в некоторой степени используется в ФРГ.

С известной определенностью к данным принципам можно отнести и дифференцированные условия по заключению страховых договоров: во многих странах принято, что предприятия, представляющие потенциальную опасность окружающей среде или не применяющие более

совершенные технологии производства, платят страховые взносы по завышенным нормативам. Тем самым ответственность за их деятельность берут на себя страховые фирмы, которые до заключения договора о страховании оценивают риск производства и необходимые расходы, связанные с очисткой отходов и возможными компенсациями пострадавшим. В то же время страховые взносы предприятий, применяющих чистые технологии или производящих незначительные отходы, могут быть установлены по льготным тарифам [6].

В 14 странах-членах ОЭСР (всего их 24) находят применение около 150 разных экономических инструментов в управлении охраной окружающей среды, из которых свыше половины составляют платежи, около 25 % — субсидии, остальное приходится на прочие экономические стимулы. В ближайшей перспективе, видимо, наибольшее значение приобретет плата за продукцию, а также разные субсидии.

Решающее значение для развития экономики страны и улучшения здоровья нации имеет оздоровление экологической обстановки, рациональное использование природных ресурсов. Техногенное воздействие на окружающую среду охватывает все ее компоненты: атмосферу, водные ресурсы, почвенный слой, растительность — и приводит к отрицательным последствиям. По мере развития материального производства, в результате влияния научно-технического прогресса, урбанизации резко возросло негативное воздействие производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий на окружающую среду [6, 7].

Бессмысленный и разорительный рост масштабов производства на базе старых технологий, работа промышленности на собственные нужды, а не на потребителя, затратный подход к экономике обусловили практически повсеместное разрушение природы и загрязнение окружающей среды, всеобщий дефицит потребительских товаров для народа, снижение его благосостояния. Трагизм ситуации заключается не только в гибели природы. Беда в том, что с гибелью природы разрушается здоровье людей, социальное благополучие общества, подвергается смертельной опасности его будущее. В 103 городах нашей страны свыше 70 млн человек дышат отравленным воздухом. Предельно допустимые концентрации вредных веществ в атмосфере здесь превышены в 10 и более раз. Две трети поверхностных водных источников не отвечает нормативным требованиям к уровню загрязнения, идет опасное загрязнение подземных вод, используемых во многих регионах для питья. Миллионы людей проживают в границах санитарно-защитных зон вокруг экологически опасных предприятий и производств.

Человечество осознает приближение глобальной экологической катастрофы и, естественно, принимает меры, чтобы не допустить этого всеобщего бедствия.

Форсированный рост производства сырья и промежуточных продуктов не только разрушает природу, но и оборачивается огромными экономическими и социальными потерями. По экспертным оценкам, этот экономический ущерб ежегодно достигает 45–50 млрд рублей. Одновременно на охрану природы государство и предприятия каждый год безрезультатно направляют 10–11 млрд рублей.

Широко распространено мнение, что таких затрат недостаточно, и если суммы увеличить, то можно достичь оздоровления экологии. Это суждение ошибочно. При экстенсивном росте производства, опирающегося на ресурсоемкие, природоразрушающие технологии, задача охраны природы неразрешима в принципе, какие бы средства в нее ни вкладывались.

Без изменения структуры общественного производства, без его интенсификации, стабилизации роста, а затем сокращения количественных объемов добычи сырья и промежуточных продуктов, из которых изготавливаются средства производства, без освоения ресурсосберегающих, экологически чистых технологий рост затрат на охрану природы представляет не что иное, как дополнительный экономический ущерб хозяйству страны и опять же благосостоянию общества.

Создание всевозможных, даже самых совершенных очистных сооружений есть борьба со следствием, а не с причиной разрушения природы и загрязнения окружающей среды. В этом случае природоохранная деятельность лишь продвигается вслед за динамичной деятельностью

природоразрушающего производства, следовательно, без всякой надежды на сохранение природы и оздоровление окружающей среды [7].

Выход из этой ситуации только один: изменить сложившуюся природоразрушающую структуру хозяйства страны на природосберегающую, для чего сократить производство средств производства.

Совсем другое положение в нашей стране, где продолжается разрушительный рост производства. Имея 5,7 % мирового населения, РФ производит 16 % мирового объема электроэнергии, 20 % минеральных удобрений, 22 % стали, 26 % нефти, 43 % природного газа. А по уровню потребления мы далеко отстали от всех экономически развитых стран.

Природоохранная деятельность необходима обществу. От ее успешной реализации во многом зависит не только качественный уровень жизни населения, но и сохранение нормальных условий для быстрого развития производительных сил как в настоящее время, так и в будущем [7, 8]. Десять лет назад приходилось доказывать наличие экономического аспекта в деятельности по охране окружающей среды, теперь уже нет сомнений, что для решения задач охраны природы и рационального использования ее ресурсов, которые стоят достаточно остро, необходимо принимать меры экономического, правового и воспитательного характера.

Если в научных кругах и высших эшелонах управления признали огромную важность экологических требований, то на уровне отдельных производственных предприятий в подавляющем большинстве случаев проблемы повышения результативности природоохранной деятельности вообще не волнуют руководителей или же необходимость их решения рассматривается как досадная помеха. Дело не только в экологической неграмотности работников, но прежде всего в действующем хозяйственном механизме, поскольку предприятия заинтересованы в достижении наиболее высоких результатов при минимуме затрат. Сохранение же окружающей среды отдельные руководители считают чем-то второстепенным, часто идущим вразрез с хозрасчетными интересами предприятия.

Природные блага рассматриваются как эксплуатируемый ресурс, и с чем меньшими издержками этот ресурс потребляется, тем успешнее реализуется цель предприятия. Понятно, что дополнительные затраты, связанные с освоением ресурсосберегающих технологий, повышают общие издержки производства и снижают прибыль.

К сожалению, точно такое же поведение присуще нашим производственным предприятиям. Некоторые экономисты склонны рассматривать затраты на природоохранные мероприятия как некий вычет из производственного национального дохода, а рост этих затрат — не чем иным, как фактором, снижающим экономическую эффективность производства.

Приходится признать правоту французского социолога Ф. Сен-Марка, который заметил, что «сохранение природы — это такая услуга обществу, за которую почти ничего не платят. В этих условиях не приходится удивляться тому, что конфликты вокруг выбора способа использования природного пространства кончаются, как правило, не в пользу нематериальных благ».

Степень использования преимуществ настоящего строя в сохранении экологического равновесия определяется существующей системой законодательства и состоянием хозяйственного механизма, позволяющего обеспечить соблюдение условий, при которых возможно уменьшить отрицательное воздействие производственного процесса на природу [7, 8].

В современных условиях ресурсосбережение и охрана природы объективно выдвигаются на одно из первых мест в социально-экономической стратегии любого государства. С 1972 года у нас практически ежегодно принимались постановления об усилении охраны природы в стране. Эти постановления касались как задач оздоровления общей экологической ситуации в стране, так и мероприятий по охране конкретных объектов. Было принято немало законов об охране природы, но законы эти, их требования оставались на бумаге.

В настоящее время природоохранная деятельность предприятия основывается главным образом на мерах административно-правового принуждения: установлении стандартов качества окружающей среды (ПДК, ПДС и ПДВ), норм проектирования и эксплуатации.

ПДК — предельно допустимые концентрации содержания различных видов загрязнителей в воде и атмосфере, превышение которых оказывает вредное воздействие на человека, флору, фауну.

ПДС — предельно допустимый сброс вещества в водный объект в данном пункте в единицу времени с учетом обеспечения ПДК.

ПДВ — предельно допустимые выбросы вредных веществ в атмосферу применительно к отдельным видам производственных объектов, не ведущие к превышению ПДК в воздухе населенного пункта [8].

Если ПДВ по объективным причинам не могут быть достигнуты, устанавливаются временно согласованные выбросы (ВСВ) на уровне предприятий, аналогичных по мощности и технологическим процессам. Однако ВСВ часто оказываются ведомственной лазейкой, позволяющей отравлять людей на законном основании.

Наибольшую остроту экологические проблемы приобрели в густонаселенной и промышленно развитой Европе. Кислотные дожди неуклонно превращают ее в «лысеющий» континент, где леса всегда отличались образцовым устройством и высокой продуктивностью. В настоящее время они находятся в той или иной стадии умирания. В Швейцарии на корню засыхает треть лесов, около 18 тыс. водоемов в Швеции отравлено кислотными дождями, в половине из них рыба вымирает частично, а из 4 тыс. водоемов исчезла совсем. 50 % загрязнений в эту страну поступает из-за рубежа.

Не избежала экологических проблем и Российская Федерация. В воздушном бассейне почти 100 городов загрязнение превышает допустимые концентрации более чем в 10 раз.

Экономическое стимулирование природоохранной деятельности выражается в реализации частных мер: освобождение очистного оборудования от платы за фонды, взимание платы за воду, забираемую из водохозяйственных систем, и за сброс загрязненных вод в общественные канализационные системы, установление некоторых ограничений на премирование руководства предприятий-загрязнителей. Поэтому предприятия с большим объемом природоохранной деятельности оказываются в невыгодном положении по сравнению с нерадивыми природопользователями [8].

Затраты на природоохранную деятельность, которые на некоторых предприятиях достигают миллионов рублей и составляют от 2 до 7 % себестоимости продукции, в большинстве случаев не приносят непосредственным вкладчикам никакой видимой финансовой отдачи. Такое положение в условиях самокупаемости и самофинансирования никак не стимулирует предприятия в деле охраны окружающей среды. Это может еще усугубиться и тем, что в полном соответствии с принципами самофинансирования природоохранные мероприятия требуется осуществлять за счет собственных средств и лишь в отдельных случаях допускается их финансирование за счет централизованных источников. А капитальные вложения в природоохранное оборудование и сооружения могут достигать десяти и более процентов стоимости основных производственных фондов. Если предприятия не спешили осваивать средства, отпускаемые на эти цели государством, то вряд ли можно от них ожидать особого рвения в использовании собственных средств. С другой стороны, сооружения и оборудование, за которые пришлось заплатить из собственного кармана, станут эксплуатироваться с большим усердием, особенно если в противном случае предприятию будет грозить увеличение санкций за загрязнение окружающей среды.

Правовая норма, в том числе регулирующая общественные отношения, возникающие по поводу охраны окружающей среды, такова, что если она не подкреплена соответствующими экономическими мерами, то не может обеспечить реализацию на практике заложенную в ней волю законодателя. Угроза уголовной, имущественной и административной ответственности может заставить предприятия соблюдать действующие природоохранные нормы, но не способна заинтересовать их в активном, творческом подходе к совершенствованию природоохранной деятельности, поиску экономичных способов охраны окружающей среды от загрязнения. Обеспечить примерно равные условия для хозрасчетных предприятий, работающих в различных экологических условиях, способно только экономическое регулирование. Отсюда следует, что необходимо срочно

принять действенные меры к органичному введению природоохранной деятельности в систему хозрасчетных интересов предприятий. Следует добиваться того, чтобы конечные результаты работы предприятий были тесно увязаны с эффективностью проводимых ими природоохранных мероприятий, чтобы каждый трудовой коллектив и каждый трудящийся был заинтересован в соблюдении требований природоохранного законодательства.

Не исключены ситуации, когда нарушение экологических требований будет сулить предприятию большую прибыль, чем та, которая обеспечивается системой экономического стимулирования природоохранной деятельности. В этом случае на помощь природе должны прийти «запрещающие» правовые санкции и административные взыскания вплоть до снятия с работы руководителей предприятий-нарушителей и привлечения виновных к более строгой имущественной и уголовной ответственности, а в крайних случаях — к остановке или репрофилированию предприятий-загрязнителей.

Особенности природоохранной деятельности таковы, что основной эффект проявляется только в масштабах региона или всей страны, но при ее рациональной организации и налаженном учете влияния природоохранных затрат на результаты основной деятельности предприятий он оказывается скорее положительным, чем отрицательным. Это происходит в результате снижения заболеваемости работников, роста производительности их труда, увеличения межремонтных циклов работы оборудования, утилизации веществ, ранее теряемых со сточными водами и отходящими газами, оказания услуг по доочистке сточных вод других предприятий. Но в настоящее время этого не прослеживается, а наоборот. Первый конкретный шаг на пути изменения ситуации — это охрана физического и духовного здоровья людей, а вовсе не рост производства, разрушающего природу, экономику и традиционную культуру, основанную на духовности и историческом опыте народа. Именно решению этой задачи следует подчинить весь интеллектуальный, экономический и научно-технический потенциал страны. В настоящее время этот потенциал используется не в интересах человека, а против него. Поэтому и жизнь общества, и его здоровье катастрофически разрушаются [8,9].

К ранее сказанному можно добавить, что возможно создание консультативных лабораторий в составе НПО, обслуживающих не только свое производство, но и оказывающих платные услуги сторонним предприятиям по анализу загрязнений, проектированию систем очистки и т.д., что приведет к повышению качества и снижению общей стоимости проведения экологических мероприятий за счет концентрации специалистов нужного профиля и уровня подготовки и обеспечения полной их загрузки.

При внедрении дополнительных мер по экономическому стимулированию природоохранной деятельности ее экономическая целесообразность станет видна коллективам хозрасчетных предприятий. В настоящее время выдвинут целый ряд предложений по включению природоохранной деятельности в систему хозяйственного расчета как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений и разработан ряд долговременных экономических нормативов:

— плата за природные ресурсы, учитывающая их распространенность, возможность воспроизводства, комплексность, продуктивность и другие факторы, обуславливающие затраты, связанные с использованием этих ресурсов;

— плата за выбросы загрязняющих веществ в природную среду с учетом особенностей природных комплексов, состава и свойств выбросов, а также затрат, необходимых для ликвидации загрязнения. Источником платежей по этому нормативу является прибыль предприятий.

За превышение ПДВ (ПДС) и аварийное загрязнение с предприятий взимается повышенная плата. Средства, взимаемые с предприятий в виде платежей, а также санкций за нарушение природоохранного законодательства, должны использоваться не только на природоохранные мероприятия, но и на поощрение производственных коллективов и отдельных работников, добившихся положительных результатов в реализации этих мероприятий. Часть таких средств должна перечисляться в резервный фонд охраны природы, предназначенный для финансирования

непредвиденных работ. На предприятиях природоохранные мероприятия должны финансироваться в основном за счет собственных средств и кредитов банков. Необходимо учитывать вопросы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов при разработке контрольных цифр государственных заказов, долговременных экономических нормативов и лимитов. Но при этом имеется в виду не результаты природоохранной деятельности (т. е. сохранение или улучшение качества окружающей среды), а создание ее материально-технической базы.

Например, загрязнение воздуха и воды прежде всего наносит вред здоровью людей, отвлекает их от процесса производства, содействует коррозии металлов, что приводит к уменьшению сроков службы промышленного оборудования; загрязнение воздушного бассейна, ухудшение качества почв сопровождается снижением урожайности сельскохозяйственных культур и их качества.

Сохранение и повышение качества окружающей среды является важной проблемой, влияющей на благосостояние народов и экономическое развитие всех стран мира. Таким образом, отображение качества окружающей среды — это степень удовлетворения всевозрастающих общественных потребностей в определенных природных благах, которое в значительной степени определяется типом производственных отношений.

В основе мер по улучшению экологической обстановки лежит необходимость тотального контроля за деятельностью предприятий, добиться этого не реально, особенно при острой нехватке надежной контрольно-измерительной аппаратуры, действующей в автоматическом режиме. Ведь не случайно наибольшее количество выбросов происходит в ночное время и в выходные дни [9].

Действенной мерой, способной вписать значительную часть природоохранной деятельности в систему хозрасчетных интересов предприятий, может стать стимулирование широкого внедрения на предприятиях малоотходных технологий, комплексного использования природного сырья, приоритетного применения вторичных и возобновляемых природных ресурсов.

Проблема совершенствования технологий — это проблема использования основных производственных фондов и в первую очередь обновления производственного аппарата. Для предприятий, технология которых носит наиболее устойчивый характер, она должна составлять 7–10 % в год, а для тех, где технология более подвижна, — не менее 26–30 %.

В действительности дело обстоит так. Некоторая часть предприятий строительного-промышленного комплекса обновляла свои фонды на 1–2 % в год, т.е., чтобы полностью перевооружиться, им потребуется не меньше 50 лет. Почти половина предприятий обновляла свои фонды на 3–6 % в год. И только менее трети приблизилась к тому рубежу, на котором они будут отставать от научно-технического прогресса на 10–15 лет.

Выводы и заключения. Из всего сказанного можно сделать вывод, что проблема совершенствования экономического механизма, обеспечивающего эффективное использование и охрану природных богатств в строительном комплексе, стоит остро. Необходимо искать новые пути ее решения.

Но каким бы совершенным ни был механизм хозяйственного расчета, он не сможет эффективно действовать без достаточно развитой системы учета и экономического анализа затрат на природоохранную деятельность в строительном комплексе и ее результатов.

Ни одно управленческое решение, связанное с реализацией принципов хозрасчета, в основе которого лежит сопоставление затрат и результатов, не может быть научно обоснованным и отвечать объективным интересам строительного производства, если оно не опирается на анализ полной и достоверной информационной модели управляемого процесса.

Библиографический список

1. Чешев, А. С. Стратегия организационно-экономического обоснования природоохранной деятельности в городских условиях / А. С. Чешев, Н. В. Карпова, О. Ю. Шевченко. — Ростов-на-Дону; Москва : Вузовская книга, 2014. — 255 с.

2. Чешев, А. С. Информационное обеспечение природоохранной деятельности в городских условиях / А. С. Чешев, В. С. Гейдор, К. В. Тихонова. — Москва : Вузовская книга, 2014.
3. Поляков, В. В. Земельно-имущественный комплекс муниципального образования: социо-эколого-экономические аспекты / В. В. Поляков, Н. Б. Сухомлинова, А. С. Чешев. — Ростов-на-Дону: Вузовская книга, 2015. — 238 с.
4. Чешев, А. С. Основы городского природопользования : монография / А. С. Чешев, Н. В. Карпова. — Москва : Вузовская книга, 2011. — 221 с.
5. Чешев, А. С. Организационно-хозяйственные аспекты городского землепользования / А. С. Чешев, В. В. Поляков, К. В. Тихонова. — Ростов-на-Дону : ЗАО «Книга», 2016. — 220 с.
6. Вагин, В. С. Экологизация природоохранной деятельности на территории муниципальных образований / В. С. Вагин, А. С. Чешев. — Ростов-на-Дону : ЗАО «Книга», 2015. — 221 с.
7. Чешев, А. С. Эколого-экономический механизм обеспечения эффективности использования городских территорий / А. С. Чешев, Т. В. Власенко, О. Ю. Шевченко. — Москва : Вузовская книга, 2012. — 174 с.
8. Долматова, Л. Г. Социо-эколого-экономические аспекты территориального планирования использования и охраны земельных ресурсов / Л. Г. Долматова. — Ростов-на-Дону : Изд. СКНЦ ВШ ЮФУ, 2012. — 258 с.
9. Шилов, А. В. Актуальные проблемы охраны труда и безопасности в строительной отрасли / А. В. Шилов [Электронный ресурс] / Инженерный вестник Дона. — Режим доступа: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/37282016> (дата обращения: 03.07.18).

References

1. Cheshev, A.S. Strategiya organizatsionno-ekonomicheskogo obosnovaniya prirodookhrannoi deyatelnosti v gorodskikh usloviyakh. [Strategy of organizational-economic substantiation of environmental activities in urban environments.] Rostov-on-Don; Moscow: University Book, 2014, pp 255 (in Russian).
2. Cheshev, A.S. Informatsionnoe obespechenie prirodookhrannoi deyatelnosti v gorodskikh usloviyakh. [Information support of environmental activities in the urban environment.] Moscow, University Book, 2014 (in Russian).
3. Polyakov, V.V. Zemelno-imuschestvennii kompleks munitsipalnogo obrazovaniya: socio-ekologo-ekonomicheskie aspekti. [Land and property complex of the municipality: social, ecological and economic aspects.] Rostov-on-Don, University Book, 2015, pp. 238 (in Russian).
4. Cheshev, A.S. Osnovi gorodskogo prirodopolzovaniya: monographiya. [Fundamentals of urban wildlife: monograph.] Moscow, University Book, 2011, pp. 221 (in Russian).
5. Cheshev, A.S. Organizatsionno-khozyastvennie aspekti gorodskogo zemlepolzovaniya. [Organizational and economic aspects of urban land use.] Rostov-on-Don, "Book", 2016, pp. 220 (in Russian).
6. Vagin, V.S. Ekologizatsiya prirodookhrannoi deyatelnosti na territorii munitsipalnikh obrazovaniy. [Greening of environmental activities in the territory of municipalities.] Rostov-on-Don, "Book", 2015, pp. 221 (in Russian).
7. Cheshev, A.S. Ekologo-ekonomicheskii mekhanizm obespecheniya effektivnosti ispolzovaniya gorodskikh territoriy. [Ecological and economic mechanisms to ensure efficient use of urban areas.] Moscow, University Book, 2012, pp. 174 (in Russian).
8. Dolmatova, L.G. Sotsio-ekologo-ekonomicheskie aspekti territorialnogo planirovaniya ispolzovaniya i okhrani zemelnikh resursov. [Social, ecological and economic aspects of spatial planning use and protection of land resources.] Rostov-on-Don, Publ.h. SCFSRC HS, SFEDU, 2012, pp. 258 (IN Russian).

9. Shilov, A.V. Aktualnie problem okhrani truda I bezopasnosti v stroitelnoi otrasli. [Actual problems of health and safety in the construction industry.] Engineering Vestnik (in Russian).

Поступила в редакцию 18.06.2018

Сдана в редакцию 19.06.2018

Запланирована в номер 25.07.2018

Received 18.06.2018

Submitted 19.06.2018

Scheduled in the issue 25.07.2018

Об авторах:

Шилов Александр Владимирович,

начальник управления подготовки кадров высшей квалификации Донского государственного технического университета (РФ, 344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), кандидат технических наук, доцент

surok_help@rambler.ru

Гейдор Виктория Станиславовна,

доцент кафедры «Экономика природопользования и кадастра» Донского государственного технического университета (РФ, 344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), кандидат экономических наук, доцент

vsgeydor@mail.ru

Authors:

Shilov, Aleksandr V.,

the Head of Management training of the highest qualification, Don State Technical University (RF, 344000, Rostov-on-Don, Gagarina sq., 1), candidate of technical sciences, associate professor

surok_help@rambler.ru

Geidor, Victoriya S.,

associate Professor, the faculty of "Economics of Nature Management and Cadaster" Don State Technical University (RF, 344000, Rostov-on-Don, sq. Gagarina sq., 1), candidate of economic sciences, associate professor

vsgeydor@mail.ru