



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 316.334.55

DOI 10.23947/2413-1474-2018-2-3-54-64

Анализ зарубежного опыта по управлению развитием сельских территорий на основе диверсификации экономики

Е. Д. Маркина

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов, г. Ростов-на-Дону,
Российская Федерация

Analysis of foreign experience in the management of rural development based on economic diversification

E. D. Markina

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations, Rostov-on-Don, Russian Federation

Актуальность данной темы заключается в том, что в России за последние годы стало больше внимания уделяться управлению развитием сельских территорий на основе диверсификации экономики, а также формированию и реализации эффективных подходов к устойчивому развитию сельских территорий. С учетом того, что Россия присоединилась к Европейской хартии местного самоуправления, весьма интересным является опыт в этом плане ряда успешных стран. Автором рассмотрен ряд актуальных российских проблем обеспечения местного самоуправления в аспекте международного опыта.

Ключевые слова: сельские территории, местное самоуправление, принципы европейской практики управления, современные модели управления.

Образец для цитирования: Маркина, Е. Д. Анализ зарубежного опыта по управлению развитием сельских территорий на основе диверсификации экономики / Е. Д. Маркина // Экономика и экология территориальных образований. — 2018. — Т. 2, № 3. — С. 54–64. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-54-64.

The relevance of this topic is that in recent years in Russia more attention has been increased to the management of rural development based on diversification of the economy, as well as the formation and implementation of effective approaches to sustainable development of rural areas. Taking into account that Russia has acceded to the European Charter of Local Self-Government, what is a very interesting experience in regard to a number of successful countries. The author discussed a number of topical problems of Russian, providing local government in the aspect of international experience.

Keywords: rural areas, the local government, the principles of European governance practices, modern management model.

For citation: Markina, E.D. Analysis of foreign experience in the management of rural development based on economic diversification. Economy and ecology of territorial formations, 2018, V.2, no 3, pp.54–64. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-54-64.

Введение. Проводимые исследования современного этапа развития управления сельскими территориями в России и выявление существенных проблем социально-экономического развития сельских территорий, а также поиск рациональных и эффективных методов их решения важно осуществлять с применением передового конструктивного мирового опыта.

Сельские территории нашей страны являются важнейшим ресурсом народного хозяйства, значение которого стремительно растет в условиях углубляющейся глобализации при одновременном усилении значения природных и территориальных ресурсов в развитии страны [1].

Управление развитием сельских территорий основывается на использовании форм и методов согласования интересов между центром и регионами, взаимосвязи и взаимозависимости между использованием межрегиональных и внутрирегиональных материальных ресурсов и финансовых потоков.

В различные периоды развития экономики сельские территории, и в том числе сельское хозяйство, как одна из отраслей народного хозяйства, исследовались как часть региональной экономики. Теоретическое развитие управления сельскими территориями на основе диверсификации экономики базировалось на тех научных воззрениях, которые доминировали в исследуемом периоде [2].

В настоящее время с присоединением России к Европейской хартии местного самоуправления усилились требования к формам и методам управления сельскими территориями. Поэтому особенно ценен опыт региональной политики Европейского союза, так как он включает в себя целый ряд стран и это дает возможность применить опыт одной из них или сразу нескольких в условиях нашей страны. Цель данной работы — проанализировать разработанный и применяемый в странах ЕС комплекс административных, экономических, правовых и иных инструментов, направленных на развитие сельских территорий, изучить сформированную и действующую там многоуровневую и межведомственную систему управления и финансирования сельского хозяйства.

В Европейской хартии местного самоуправления, к которой присоединилась Россия, разработаны концептуальные принципы европейской практики управления развитием сельскими территориями. Это принципы включают следующие показатели, которые представлены на рис. 1.

Рассмотрим каждый принцип в отдельности. Так, на основе принципа субсидиарности (subsidiarity) создаются основы вертикального распределения обязанностей между всеми уровнями власти. С одной стороны, необходимо дать возможность выборным органам всех уровней самостоятельно выполнять свои обязанности в соответствии с потребностями местного населения и интересами страны в целом, а с другой стороны, необходимо должным образом обеспечить наиболее эффективное расходование запланированных финансов и инвестиций.

Другой принцип, достаточности, представляет собой возможность обеспечения соответствия между размером финансовых вложений, находящихся в распоряжении органов местного самоуправления, и содержанием, объемом обязанностей, которые они имеют в результате распределения должностных функций по всем уровням власти.

Еще один принцип, взаимодополняемости, — это делегирование функций управления соответствующим перераспределением финансов. Каждый дополнительно делегируемый на нижестоящий уровень объем полномочий должен сопровождаться передачей данному уровню власти ресурсов, необходимых для их выполнения

Принцип транспарентности (прозрачности) представляет собой сотрудничество со всеми уровнями власти как на государственном уровне, так и на территориальном по распределению и предоставлению финансовых средств для их исполнения. При этом распределение финансов осуществляется по объективным критериям, а не по политическим взглядам.

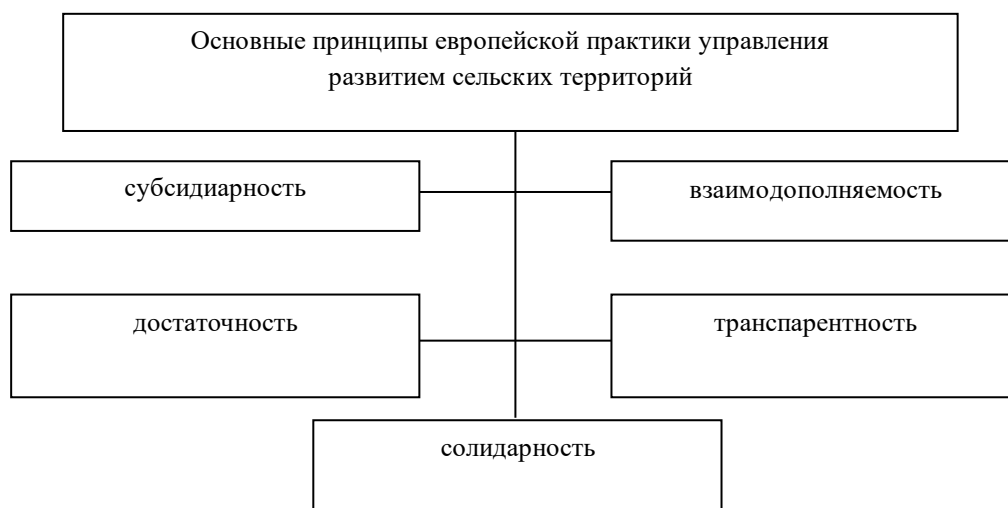


Рис. 1. Основные принципы европейской практики управления сельскими территориями

Важным является принцип солидарности, при котором благополучные регионы и территориальные образования оказывают поддержку только тем территориям, которые действительно испытывают дефицит финансов. Основным условием данной горизонтальной солидарности является добровольность со стороны благополучных регионов, и оказывается эта поддержка на договорных условиях, она не должна приводить к иждивенческим настроениям у опекаемых регионов.

Европейская хартия местного самоуправления играет огромную роль в сфере правового регулирования муниципально-правовых отношений. Большинство норм Конституции РФ о местном самоуправлении, а также ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» заимствованы из данного международного документа. Особое внимание в Европейской хартии уделено вопросам финансирования деятельности органов местного самоуправления [2].

В то же время анализ зарубежного опыта стран Европейского союза, практики управления развитием сельских территорий вызывает сомнение в универсальности данных принципов для российской экономики. Имеются и другие подходы к решению этих вопросов. Так, в мировой практике существуют две принципиально различные модели формирования управления сельскими территориями.

На рис. 2 представлены модели управления сельскими территориями.

Первая модель используется во многих странах Западной Европы, где органы территориального самоуправления традиционно имеют довольно широкую свободу. Но при этом основные функции управления остаются в руках государства или непосредственно контролируемых им структур.

При второй модели территориальные органы власти (коммуны) осуществляют не только основные полномочия по управлению территорией, но и выполняют большую часть обязанностей, присущих функциям государства. При этой модели в ведении территориальных органов власти могут находиться социальное страхование, социальные учреждения, система здравоохранения, образование. Данная модель используется скандинавскими странами (Швеция, Дания, Финляндия, Норвегия), а также в менее выраженной форме ее применяют в Нидерландах и Великобритании. Существует эта модель и в других странах Центральной и Восточной Европы — в Венгрии и частично в Польше.

В России данная модель управления сельскими территориями должна предполагать более широкий круг полномочий и больший бюджет. В рамках этой модели органам местного самоуправления необходимо предоставить достаточно широкую финансовую базу и устранить экономическое неравенство разных административно-территориальных образований. При этом необходимо иметь другой подход к налогообложению сельских территорий [1].

Преимущество данного подхода заключается в прямой ответственности местных органов, распоряжающихся финансами, перед жителями-налогоплательщиками, а также в обеспечении высокой финансовой автономии местных сообществ. Однако размер местных налогов имеет серьезное влияние на общую сумму отчислений налогоплательщиков, соответственно и на их уровень прибыли. Кроме того, неровное распространение налогового потенциала в высоком местном налогообложении требует эффективной системы бюджетного управления, иначе оно будет приводить к существенным расхождениям в уровне и качестве предоставляемых населению услуг. Поэтому наряду с прямым налоговым регулированием государство оставляет за собой право корректировать установленные некоторыми органами местного самоуправления приоритеты. На практике реализация такой возможности обеспечивается с помощью государственных дотаций [2].



Рис. 2. Современные модели управления сельскими территориями

В Швеции применяются нецелевые субсидии, выделяемые для выравнивания доходного потенциала, пополнения доходов муниципалитетов, где на протяжении длительного времени происходит уменьшение численности населения, и для выравнивания различий между территориями в стоимости предоставления услуг. В последнем случае определяются нормативы расходов.

В Швейцарии потребности в расходах также являются одним из факторов, принимаемых во внимание при распределении субсидий. Требование расходных потребностей рассчитывается как произведение двух факторов: доходов на душу населения кантонов в среднем по стране и показателей населения кантона. Затем делаются дальнейшие поправки к увеличению стоимости предоставления услуг в горных и густонаселенных районах. Метод способствует умеренному выравниванию бюджетной обеспеченности [3].

Рассмотренные методы управления сельскими территориями характеризуются общей тенденцией в определении объемов финансовых средств каждого из муниципальных образований исходя из реальных потребностей. При этом центральная власть может влиять на объемы финансовых средств мерами общего характера, однако у нее нет рычагов влияния на финансы каждого муниципального образования. Этот факт — важное достижение и основная гарантия независимости органов местного самоуправления.

Рассматривая проблему самостоятельности местных бюджетов в России, отдельные авторы считают, что интерес представляют структуры местных бюджетно-налоговых систем. Несмотря на

то, что эти системы в европейских странах различны, тем не менее можно говорить об их фундаментальном единстве, которое определяется тремя основными показателями:

1. Расходы, которые несут местные органы власти в соответствии с закрепленными за ними функциями и задачами.
2. Доходы, за счет которых обеспечивается финансирование деятельности местного самоуправления.
3. Трансферты, поступающие из вышестоящих бюджетов в целях выравнивания.

В США все государственные и муниципальные органы исполнительной власти имеют специальные агентства экономического развития, отвечающие за подготовку целевых программ, которые должны обеспечивать улучшение качества жизни местного населения.

В Соединенных Штатах понятие «местное сообщество» связано с обоснованием стратегических планов его развития, включающих в себя определение потребностей общества и наличие экономических, природных и людских ресурсов для их реализации, совершенствование системы местного самоуправления и внедрение принципов устойчивого развития, привлечение местных жителей к принятию решений по тем или иным важнейшим вопросам территориального развития [4].

Во Франции придают большое значение созданию структур, объединяющих высококвалифицированные кадры, которые участвуют в обосновании программ и механизмов развития местных сообществ. Французские коммуны образуют публично-правовые межкоммунальные сообщества, главной задачей которых становится разработка проектов социально-экономического развития территорий.

В зарубежных странах производство конкурентоспособной продукции не обходится без мер, направленных на повышение уровня технологий, более активное применение биотехнологий, информационных технологий, телекоммуникаций, инноваций и др. [3].

Особое внимание заслуживают ключевые направления целевых программ, которые содействуют предпринимательству. Так, в США в их составе выделяются создание и развитие интеллектуального капитала в вузах, открытие экономических кластеров и т.п.

Кроме США, подобная практика имеется и в Европе. Так, в Великобритании в качестве основного направления социально-экономического развития сельских территорий выделены меры расширения форм взаимодействия местного сельскохозяйственного бизнеса и высшего образования. Результатом выполнения различных программ является появление научных агентств по реализации технологий.

Опыт зарубежных стран свидетельствует также о том, что большое внимание они уделяют внешнеэкономическому аспекту в планировании территориального развития. Базой этого процесса является глобализация мировой экономики. Для получения максимальной прибыли на сельской территории необходимо включать в программы развития раздел «международное сотрудничество» [1].

К примеру, в США в стратегиях и планах социально-экономического развития сельской территории важной задачей становится расширение экспорта. США экспортируют 1/3 всего мирового объема продукции фермерства и животноводства. В производстве сельхозпродукции на экспорт занято около миллиона человек. Минсельхоз США ведет агрессивную политику по всему миру для снятия излишних тарифных барьеров при операциях на внешних рынках. В 2017 году США сделали 250 морских отгрузок сельхозтоваров общей стоимостью 45 млн долларов в различные точки мира — от Италии до Украины.

В целях развития экономики государства и сохранения традиционного уклада жизни населения в Германии также большое внимание уделяют сельским территориям. При этом руководствуются правилами и нормами, представленными на рис. 3.

В Германии землеустройство рассматривается как важнейшая часть управления сельскими территориями и особое внимание уделяется взаимодействию государственного и частного партнерства в области землеустройства и кадастров.

Основные механизмы управления сельскими территориями во Франции основываются на современных методах территориального и межотраслевого планирования. Развитие сельских территорий здесь осуществляется за счет ряда министерств (промышленности, сельского хозяйства, обороны, транспорта и т.д.), ведомств, территориальных администраций и учреждений. В свою очередь, в каждом из этих министерств часть сотрудников исполняет обязанности по содействию сельскому развитию. Это обусловлено многогранностью и сложностью проблем управления сельскими территориями, требующих координированной межотраслевой политики [4].

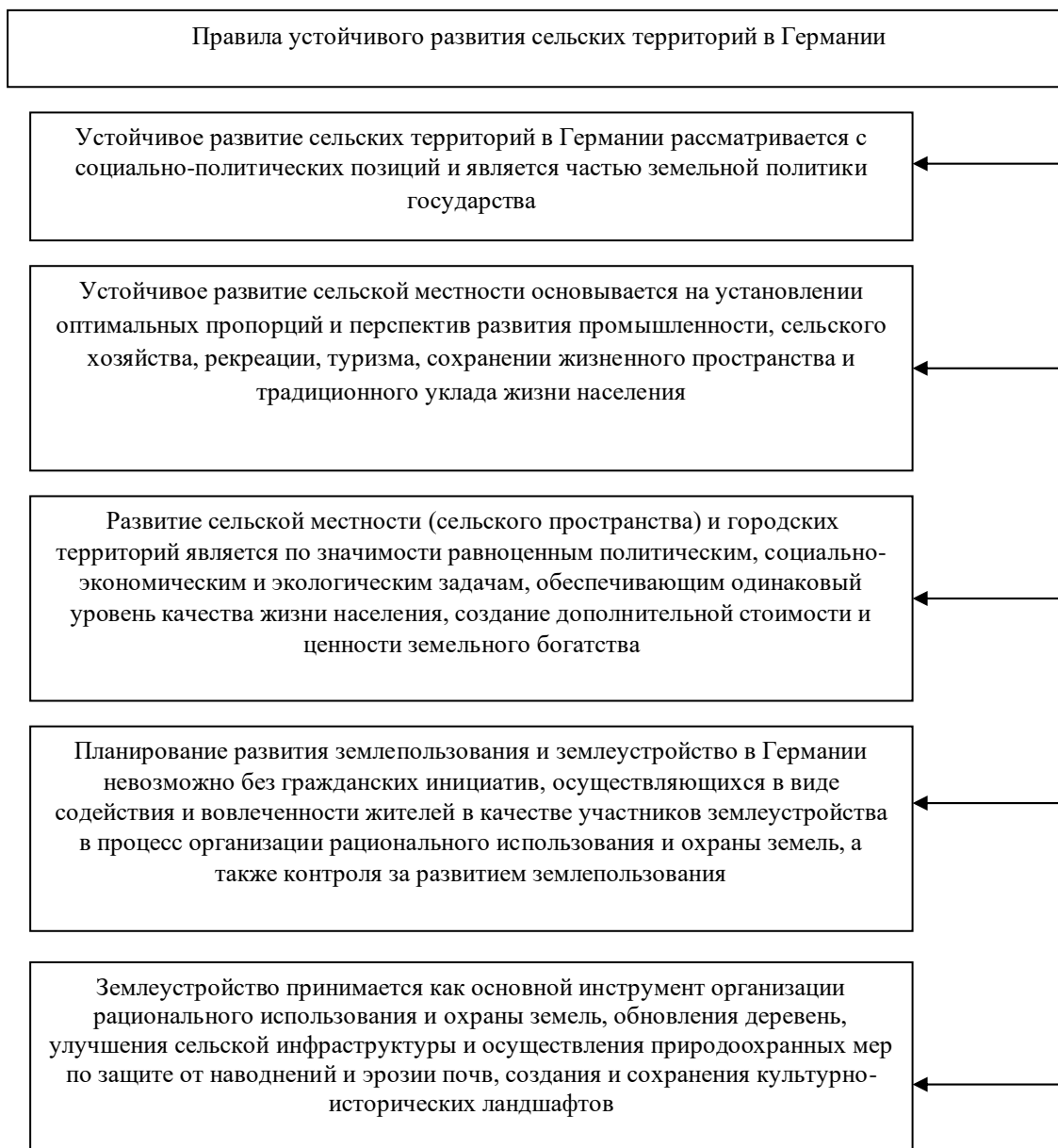


Рис. 3 Основные правила устойчивого развития сельских территорий в Германии

В качестве перспективного механизма развития сельских территорий в этих странах особое значение имеет диверсификация сельской экономики, в частности, совершенствование политики развития сельского туризма.

Британская модель организации сельского туризма представляет особый интерес прежде всего системой размещения туристов.

На рис. 4 представлена британская модель размещения туристов на сельских территориях.

Целью диверсификации во многих странах является стремление увеличить занятость и источники доходов сельского населения. В то же время стратегии диверсификации сельской экономики весьма различны. На рис. 5 представлены основные стратегии аграрного сектора.

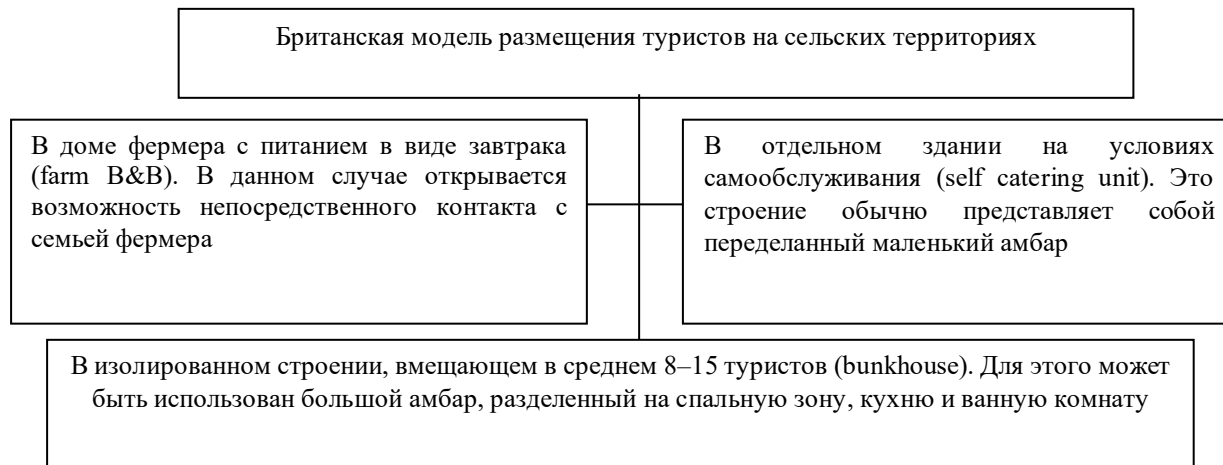


Рис. 4. Британская модель размещения туристов на сельских территориях

Связанная вертикальная диверсификация представляет собой приобретение в существующий состав предприятия новых производств, входящих в технологическую цепочку производства основной сельскохозяйственной продукции.

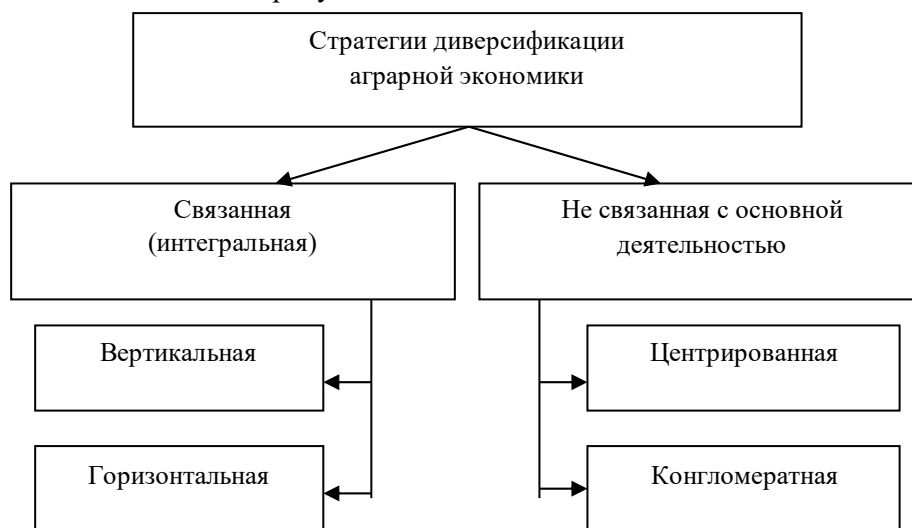


Рис. 5. Стратегии диверсификации аграрной экономики

Стратегия интеграции тогда оправдана, когда сельхозпредприятие может повысить свою рентабельность, контролируя стратегически важные звенья в цепи материально-технического снабжения, производства и сбыта сельхозпродукции.

Связанная горизонтальная диверсификация представляет собой объединение сельхозпредприятий, работающих и конкурирующих в одной сельскохозяйственной области.

Несвязанная диверсификация — это вид диверсификации, который охватывает направления деятельности, которые не имеют прямой связи с основной сельскохозяйственной отраслью.

Во многих странах (преимущественно с сельскохозяйственной специализацией) диверсификация сельской экономики осуществляется за счет развития сельского хозяйства с учетом решения местных проблем (внесение удобрений, эрозия почв и т.п.). В отдельных странах хорошим

примером диверсификации является переориентация сельской территории на выращивание специфичных культур с учетом при этом местных условий данной территории.

В настоящее время все большее распространение среди многочисленных видов несельскохозяйственной занятости приобретают различные виды агротуризма, включая гео- и этнографический туризм, сельский, ностальгический и др. [4].

Агротуризм представляет собой новый отдел туристической отрасли, который на основе природных, культурных, исторических и других ресурсов сельской местности способствует созданию туристского продукта. Отличием этого направления туризма от других является то, что размещение туристов происходит в сельской местности (или малых городах).

Опыт европейских стран показывает, что агротуризм вовлек значительную массу жителей сел в этот вид бизнеса.

Лидером по объему агротуризма и количеству агротуристов являются Соединенные Штаты Америки [5].

Этот вид досуга определен как форма предпринимательства, связанная с сельскохозяйственным производством и туризмом. Данная программа направлена на привлечение посетителей на фермы и ранчо и включает разнообразные развлекательные мероприятия, шоу, танцы и др. Такая программа агротуризма приносит немалый доход сельхозпроизводителям.

Ученые подводят научную базу под сельскую туристскую деятельность:

— как считают отдельные исследователи, агротуризм представляет собой глобальный социальный процесс, обеспечивающий привлечение довольно большого числа стран, которые развивают аграрное производство;

— основные технологии создания агротуризма общие для всех, однако в каждой стране могут быть и необычные национальные особенности;

— агротуризм способен вызывать положительные эмоции у общества и противостоять многим глобальным вызовам современного мира;

— он нивелирует расслоение общества по доходам на богатых и бедных.

Основная цель туризма в сельской местности заключается в создании улучшенных условий для жизни местного населения [5, 6].

Развитие агротуризма способствует стимулированию сельской экономики путем создания малых экономических оборотов ресурсов. Это дает возможность инициировать межотраслевое сотрудничество, которое заключается в применении местной продукции в организации туристского продукта. В настоящее время остается много вопросов по производственной деятельности в агротуризме. Так, например, остается не решенным вопрос правильной организации бухгалтерского учета.

Одной из форм агротуризма является сельский оздоровительный туризм. Данный вид туризма предполагает использование специальных оздоровительных мероприятий, к которым можно отнести баню, сауну, фитотерапию, использование продуктов пчеловодства, водные процедуры и т.д.

Основными клиентами такого пассивного отдыха могут быть люди зрелого и пожилого возраста, ослабленные дети, которые не могут принимать участия в активных турах. Здесь они наслаждаются спокойной и размеренной сельской жизнью, чистым воздухом, тишиной, употребляют в пищу натуральные продукты. Для этих клиентов важна организация максимально комфортных условий проживания, возможность контроля состояния организма, доступность оказания при необходимости медицинской помощи.

Отдельное место занимает сельский туризм для детей. Он предназначен для семей с детьми до 14 лет или для детей из детских домов. Поэтому этот вид сельского туризма предполагает организацию детских площадок, наличие детских игрушек, специальных мест для купания и др.

В России такой вид пока еще не приобрел должной популярности [7, 8]. Он широко распространен в западных странах. Например, испанской ассоциацией «Детские каникулы в сельской

местности» представлен пилотный проект организации отдыха детей, по которому в 90 сельских домах будут отдыхать школьники в возрасте от 8 до 14 лет во время каникул.

В настоящее время у нас в стране начал развиваться сельский этнографический туризм, который представляет большой интерес в основном для иностранных клиентов, но любопытен и отечественным туристам, которые увлекаются этнокультурой народов России.

Заключение. Таким образом, в результате проведенного исследования можно отметить, что в настоящее время в странах ЕС разработан и применяется комплекс административных, экономических, правовых и иных инструментов, направленных на развитие сельских территорий, сформирована и действует многоуровневая и межведомственная система управления и финансирования сельского хозяйства. В этих странах разработкой стратегий развития сельских территорий занимается ряд министерств и ведомств при активном участии аграрных и промышленных объединений, организаций по охране окружающей среды, региональных управлений, представителей частного сектора и сельского населения [9].

В России же сельские территории сегодня сталкиваются со многими системными проблемами. Это неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры, сферы услуг, отсутствие привлекательных рабочих мест, низкий уровень развития местного самоуправления. Вследствие этого наблюдается миграция сельского населения (преимущественно молодежи и людей трудоспособного возраста) в города, опустение деревень. Кроме того, сельские территории пока не справляются с выполнением своей основной функции — обеспечение продовольствием населения [8, 9].

В итоге можно выделить те моменты из опыта зарубежных стран, которые могут быть применены в российской практике управления и развития сельских территорий. К ним можно отнести:

— формирование специализированных органов, которые будут осуществлять разработку целевых программ развития местных сообществ, стратегических планов социально-экономического развития регионов и муниципальных образований как основы формирования целевых программ управления изменениями в деятельности местных сообществ;

— определение базового состава приоритетных направлений развития местных сообществ, включающего в себя повышение уровня конкурентоспособности бизнеса в области передовых технологий и биотехнологии, информационных технологий и телекоммуникаций, поддержку их инновационной составляющей, формирование кластеров с участием бизнеса и организаций, имеющих креативный потенциал.

Библиографический список

1. Оптимизация государственной поддержки инновационного развития перерабатывающей отрасли АПК региона : монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2013. — 163 с.
2. Маркин, Л. С. Методика прогнозирования устойчивого развития социальной сферы сельских территорий / Л. С. Маркин, Е. Д. Маркина // Проблемы развития АПК региона (Махачкала). — 2015. — Т. 23, № 3 (23). — С. 115–119.
3. Маркина, Е. Д. Анализ основных народно-хозяйственных функций сельских территорий ЮФО / Е. Д. Маркина // Проблемы развития АПК региона. — 2016. — Т. 26, № 2 (26). — С. 122–125.
4. Бахматова, Г. А. Обоснование модели организационно-экономического механизма обеспечения устойчивого развития проблемных территорий / Г. А. Бахматова // Научное обозрение. — 2014. — № 5. — С. 272–279.
5. Антонова, Н. И. Формы развития сельских территорий и принципы оценки их эффективности / Н. И. Антонова // Перспективы развития сельского хозяйства Российской Федерации: инновационно-технологические параметры, формы территориальной организации : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Ростов-на-Дону, 2016. — С. 210–215.

6. Вагин, В. С. Экологизация природоохранной деятельности на территории муниципальных образований / В. С. Вагин, А. С. Чешев. — Ростов-на-Дону : ЗАО «Книга», 2015. — 221 с.

7. Поляков, В. В. Земельно-имущественный комплекс муниципального образования: социо-эколого-экономические аспекты : монография / В. В. Поляков, Н. Б. Сухомлинова, А. С. Чешев. — Ростов-на-Дону : Вузовская книга, 2015. — 238 с.

8. Чешев, А. С. Организационно-хозяйственные аспекты системного подхода к управлению земельными ресурсами в современных условиях / А. С. Чешев // Экономика и экология территориальных образований. — 2018. — Т. 2, № 2. — С. 13–23.

9. Чешев, А. С. Социо-эколого-экономические условия развития и становления землепользования сельскохозяйственных предприятий / А. С. Чешев // Экономика и экология территориальных образований. — 2017. — №4 (3). — С. 68–79.

References

1. Tarasov, A.N. [and oth.] Optimizatsiya gosudarstvennoi podderzhki innovatsionnogo razvitiya pererabativauschei otrasli APK regiona: monographiya. [Optimization of the state support of innovative development of agriculture processing industry in the region: monograph.] Rostov-on-Don, SSU ARSIEN Rusagricacademy, 2013, pp. 163 (in Russian).

2. Markin, L.S. Metodika prognozirovaniya ustoichivogo razvitiya sotsialnoi sferi selskiikh territorii. [Method of forecasting the sustainable development of the social sphere of rural areas.] AIC development problems of the region (Makhachkala), 2015, V.23, no 3(23), pp. 115-119 (in Russian).

3. Markina, E.D. Analiz osnovnikh narodno-khozyastvennikh funktsii selskiikh territorii SFD. [Analysis of the major national economic functions of rural areas SFD.] AIC development problems of the region, 2016, V. 26, no 2(36), pp. 122-125 (in Russian).

4. Bakhmatova, G.A. Obosnovanie modeli organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma obespecheniya ustoichivogo razvitiya problemnikh territorii. [Model substantiation of organizational and economic mechanism for sustainable development of problem areas.] Scientific Review, 2014, no 5, pp. 272-279 (in Russian).

5. Antonova, N.I. Formi razvitiya selskiikh territorii I pritsipi otsenki ikh effektivnosti. [Forms of rural development and the principles of assessment of their effectiveness.] Prospects for the development of agriculture of the Russian Federation: the innovation and technological parameters, form of territorial organization: materials of intern. Practical-scient. Conference, Rostov-on-Don, 2016, pp.210-215 (in Russian).

6. Vagin, V.S. Ekologizatsiya prorodookhrannoi deyatelnosti na territorii munitsipalnikh obrazovaniy. [Greening of environmental activities in the territory of municipalities.] Rostov-on-Don, "Book", 2015, pp. 221 (in Russian).

7. Polyakov, V.V. Zemelno-imuschestvennii kompleks munitsipalnogo obrazovaniya: socio-ekologo-ekonomicheskie aspekty. [Land and property complex of the municipality: social, ecological and economic aspects: monograph.] Rostov-on-Don, University Book, 2015, pp. 238 (in Russian).

8. Cheshev, A.S. Organizatsionno-khozaystvennie aspekty sistemnogo podkhoda k upravleniyu zemelnimi resursami v sovremennikh usloviyakh. [Organizational and economic aspects of a systematic approach to land management in modern conditions.] Economy and ecology of territorial formations, 2018, V.2, no 2, pp. 13-23 (in Russian).

9. Cheshev, A.S. Sotsio-ekologo-ekonomicheskie usloviya razvitiya I stanovleniya zemlepolzovaniya selskokhozyastvennikh predpriyatii. [Social, ecological and economic conditions of development and formation of agricultural enterprises land use.] Economy and ecology of territorial formations, 2017, no 4(3), pp. 68-79 (in Russian).

Поступила в редакцию 24.04.2018

Сдана в редакцию 25.04.2018

Запланирована в номер 15.06.2018

Received 24.04.2018

Submitted 25.04.2018

Scheduled in the issue 15.06.2018

Об авторе:

Маркина Елена Дмитриевна,
старший научный сотрудник Всероссийского
научно-исследовательского института
экономики и нормативов, (РФ, 344006,
г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52)

Elena-markina49@mail.ru

Author:

Markina, Elena, D.
senior Researcher, All-Russian Scientific Research
Institute of Economics and regulations, (RF,
344006, Rostov-on-Don, st. Sokolova, 52)

Elena-markina49@mail.ru