



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 338.431

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-3-20-30>

Многоукладность сельского хозяйства России: современные тенденции и перспективы развития

О. В. Исаева

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Mixed forms of management in agriculture of Russia: modern tendencies and prospects of development

O. V. Isaeva

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center, Rostov-on-Don, Russian Federation

В результате осуществления экономических преобразований в сельском хозяйстве России сформировалась многоукладная аграрная экономика, характеризующаяся различиями и спецификой хозяйственной деятельности аграрной структуры каждого региона, требующая учета особенностей функционирования каждой из форм хозяйствования. В связи с этим ключевым шагом адаптации отечественного АПК к появлению новых правил игры на мировом рынке в условиях возникновения глобальных вызовов и угроз экономической безопасности государства становится совершенствование направлений госрегулирования многоукладности аграрного производства с учетом специфики функционирования каждой формы хозяйствования.

Ключевые слова: сельское хозяйство, многоукладность, различные формы хозяйствования, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, структура производства.

Образец для цитирования: Исаева, О. В. Многоукладность сельского хозяйства России: современные тенденции и перспективы развития / О. В. Исаева // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3 № 3. — С. 20–30. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-3-20-30>

As a result of the implementation of economic reforms in agriculture of Russia formed a multi-layered agricultural economy, characterized by differences and specifics of economic activity of the agricultural structure of each region, requiring consideration of the functioning of each of the forms of management. In this reasons, a key step in the adaptation of domestic agriculture to the emergence of new rules of the game on the world market in the face of global challenges and threats to the economic security of the state is to improve the areas of state regulation of agricultural production, taking into account the specifics of the functioning of each form of management.

Keywords: agriculture, mixed forms, different forms of ownership, agriculture organization, peasant (farm) farms, personal subsidiary plots, the structure of production

For citation: O.V. Isaeva. Mixed forms of management in agriculture of Russia: modern tendencies and prospects of development. Economy and ecology of territorial formations, 2019, vol. 3, no 3, pp. 20–30. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-3-20-30>

Введение. Сельское хозяйство, как важнейший элемент агропромышленного комплекса, представляет собой сложную и целостную социально-экономическую систему, основанную на сочетании различных форм хозяйствования и собственности. Эффективность функционирования сложившейся в России системы является стратегически важным направлением в развитии экономики страны, ключевая задача которой состоит в обеспечении населения продовольствием, а также в обеспечении устойчивости сельских территорий посредством развития производственной и социальной инфраструктуры, решения кадровых и демографических проблем, снижения социальной напряженности на селе и др.

В современных социально-экономических условиях, связанных с растущей напряженностью вследствие санкционного противоборства со странами Запада, глобализации, когда ситуация с высокой импортозависимостью по ряду промышленных и продовольственных товаров значительно осложнила условия развития институциональных структур аграрного сектора экономики, требуется активизация решения проблем продовольственной безопасности, обеспечение которой непосредственно зависит от эффективного развития и сочетания различных форм хозяйствования, обеспечивающих устойчивое и эффективное сельскохозяйственное производство.

Существующая в настоящее время государственная аграрная политика не в полной мере может обеспечить эффективное функционирование аграрной структуры, характеризующейся многоукладностью форм хозяйствования, в условиях «новой нормальности». В связи с этим требуется разработка и постоянная корректировка Концепции развития многоукладности, позволяющей обеспечить целостное представление о многоукладности аграрного производства, основных направлениях, механизмах и системе мер, обеспечивающих устойчивое развитие многоукладности сельского хозяйства страны на перспективу. Задача, которую решает автор данной статьи — дать анализ главных преимуществ и основных недостатков некоторых форм хозяйствования с целью определения эффективности их деятельности и разработки единой концепции развития многоукладного сельского хозяйства, которая будет способствовать достижению весомого экономического эффекта и устойчивости развития.

Теоретические аспекты категории «многоукладность сельского хозяйства». Многоукладность сельского хозяйства является традиционной формой производственных отношений в России. Аграрно-экономические реформы, проводимые в конце XX века, позволили заложить основы многоукладной экономики в современном ее проявлении, частично осуществить ряд земельных преобразований, принципиально изменить организационно-правовые формы большей части сельхозпроизводителей. Произошло формирование аграрной структуры, в которую вошли как представители крупного бизнеса, так и малые, и средние предпринимательские агроструктуры. При этом следует отметить, что малые формы хозяйствования на селе играют важнейшую социально-экономическую роль в сохранении и развитии сельских территорий.

При рассмотрении проблем многоукладности необходимо определиться с трактовкой категорий «уклад» и «многоукладность».

Обзор научной литературы показал, что ряд авторов применительно к аграрному сектору определяет уклад как отражение определенного типа производственных отношений, отличающихся отношениями собственности, способом организации производства (единоличный, семейный, коллективный), правовым и социальным положением работников организации, участием их в управлении и т. д. Исходя из этого, выделяют индивидуально-частный, коллективно-частный и коллективно-хозяйственный уклады [1].

Автор разделяет позицию большинства ученых-экономистов, которые выделяют в аграрном секторе три основных экономических уклада: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения [2–4].

Официальная статистика РФ также придерживается данной классификации, предоставляя результаты деятельности аграрного сектора экономики в разрезе таких категорий хозяйств, как сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, или личные подсобные хозяйства [5].

В своих исследованиях автор рассматривает «многоукладность сельского хозяйства» как организационно-экономическую структуру агропромышленного производства, основанную на сочетании различных форм собственности и хозяйствования, которая характеризуется многообразием по типам и размерам субъектов агробизнеса, используемым технологиям и результативности производственной деятельности.

Как показали исследования, ряд ученых предлагает классифицировать формы хозяйствования в сельскохозяйственном производстве, основываясь на различных критериальных признаках: размер предприятия, организационно-правовая форма, тип хозяйств, цель деятельности (рис. 1). Использование той или иной классификации обосновывается задачами проводимых исследований.

В рамках исследований проведен анализ организационно-экономических основ форм хозяйствования аграрного производства с учетом юридических особенностей их регистрации, целей создания и функционирования, основных видов деятельности, использования наемного труда, налогообложения, инвестиционной привлекательности, основных преимуществ и недостатков, а также перспектив развития (табл. 1).

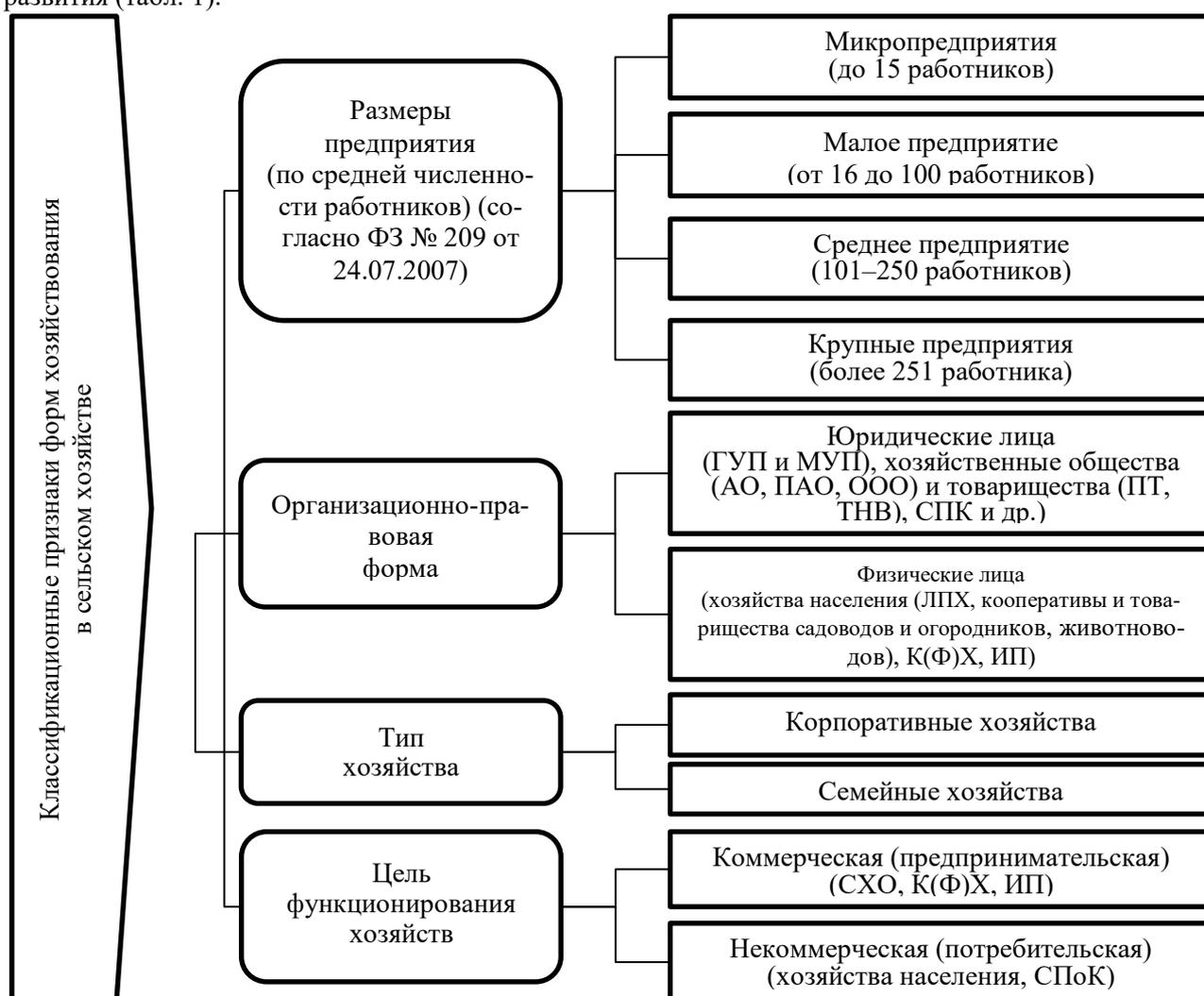


Рис. 1. Общая классификация форм хозяйствования в сельском хозяйстве
Источник: разработано автором по [1, 6–9].

Таблица 1

Сравнительная характеристика организационно-экономических основ
 форм хозяйствования в АПК РФ

Признак	ЛПХ	К(Ф)Х	Индивидуальное предпринимательство	СХО (хозяйственные товарищества (ПТ, ТНВ) и общества (ООО, АО), СПК, ГУП и МУП)
Определение	Форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции	Объединение граждан, связанных родством и (или) иным свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии	Физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица	Под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее 50% общей суммы выручки
Регистрация	Не требуется	Регистрация в государственном органе без образования юридического лица		Подлежит государственной регистрации
Цель создания и функционирования	Удовлетворение личных потребностей семьи	Товарное производство и получение прибыли (ведет предпринимательскую деятельность)	Получение прибыли в результате ведения предпринимательской деятельности	Высокотоварное производство и получение прибыли
Вид деятельности	Производство и переработка сельскохозяйственной продукции	Производство и переработка сельскохозяйственной продукции, а также транспортировка, хранение и реализация сельхозпродукции собственного производства	Любой вид деятельности, не запрещенный законом	Производство и переработка с.-х. продукции, а также транспортировка (перевозка), хранение и реализация сельхозпродукции собственного производства. Для ГУП и МУП характерна специализация в области селекции и семеноводства, племенного и опытного дела
Наемный труд	Не используется (работают члены семьи)	Используется		
Налогообложение	Оплата земельного налога	Оплата налогов на основании Налогового кодекса РФ		
Инвестиционная привлекательность	Очень низкая	Низкая	Высокая (для ГУП и МУП — низкая, т. к. финансирование осуществляется из бюджетных источников)	

Преимущества	Высокая мотивация труда; льготная система налогообложения; отсутствие необходимости в госрегистрации	Семейное предприятие, основанное на принципах экономической свободы; высокая мотивация труда; возможность получения господдержки по программам развития	Упрощенная система госрегистрации и налогообложения; единоличное владение и управление бизнесом	Финансовые преимущества вследствие эффекта масштаба производства; возможность использования административного ресурса и государственных средств (для ГУП, МУП); привлечение инвестиций; возможность получения господдержки по программам развития
Недостатки	Высокая трудоемкость производства; полуполегалный характер деятельности; ограничение масштабов деятельности	Незначительные объемы производства; ограниченность финансовых средств	Полная ответственность за результаты деятельности; ограниченность финансовых средств	Усложненная система госрегистрации и налогообложения; отчуждение работников от результатов труда, низкая мотивация; сложности в организации системы управления и контроля
Перспективы развития	Трансформация в К(Ф)Х	Эффективное развитие в условиях реализации государственной поддержки и кооперирования, внедрения инновационных технологий; укрупнение хозяйства		Дальнейшее разделение организаций на высокоэффективные хозяйствующие формирования и убыточные организации (предприятия-банкроты) с одновременным укрупнением первых

Источник: разработано автором

Тенденции развития различных форм хозяйствования. В сельском хозяйстве России сложилась многоукладная экономика в результате появления различных по типу, размерам, используемым технологиям, эффективности производства субъектов агробизнеса. При этом для предприятий разных форм хозяйствования характерен различный уровень эффективности функционирования, а также специализация в производстве отдельных видов продукции.

По предварительным данным Росстата, в 2018 году производство продукции сельского хозяйства в России сократилось на 0,6% впервые за последние шесть лет. В 2017 году рост агропроизводства составил 3,1%, в 2016 году — 4,8%, в 2015 году — 2,6%, в 2014 году — 3,5%, в 2013 году — 5,8%.

В 2018 году отмечается сокращение производства сельскохозяйственной продукции в 32 регионах РФ в сравнении с 2017 годом. Данная ситуация характерна и для регионов-лидеров, где отмечается снижение производства от 0,9% в Республике Башкортостан до 9,6% в Ростовской области (рис. 2).

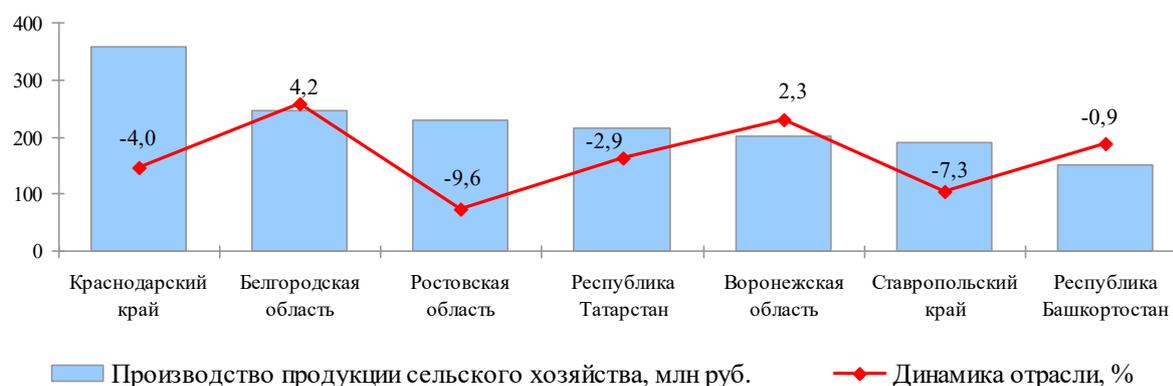


Рис. 2. Производство сельскохозяйственной продукции в регионах-лидерах в 2018 году*

*Предварительные данные

Источник: разработано автором по [5]

Проведенные автором исследования развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве позволяют говорить о векторе структурных изменений в последние годы в сторону укрепления позиций сельскохозяйственных организаций (СХО) и крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) в производстве сельскохозяйственной продукции, в том числе и по отраслям. По предварительным данным, к 2019 году на долю СХО приходилось 55,1% общего производства продукции сельского хозяйства, на долю К(Ф)Х — 11,9%, в 2010 году данный показатель составил 44,5% и 7,2% соответственно. На рис. 3 показано изменение параметров структуры производства сельскохозяйственной продукции в последние годы.

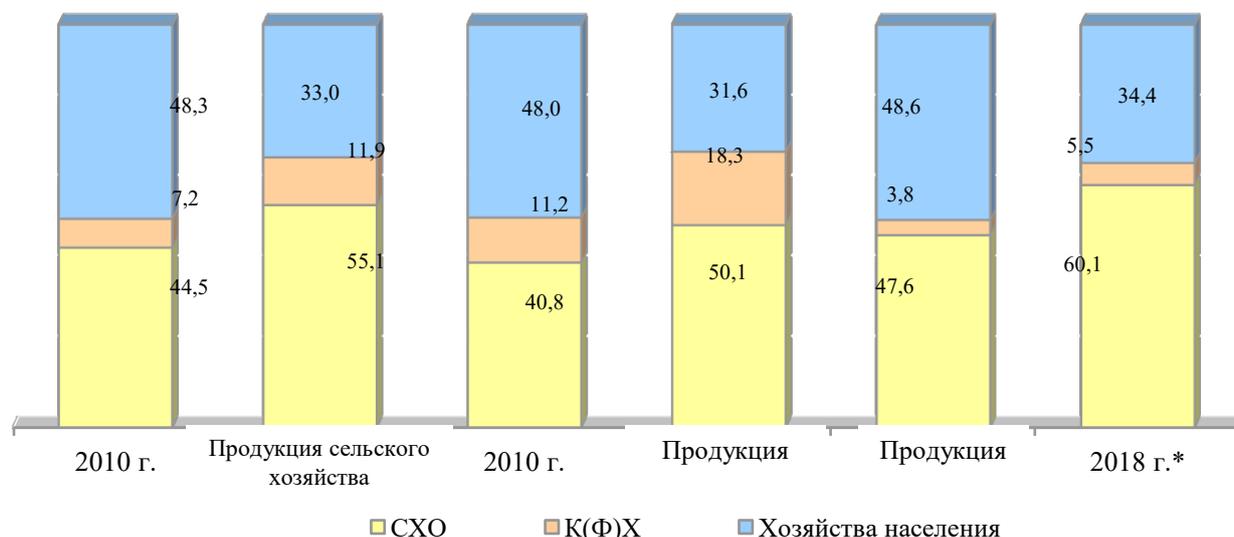


Рис. 3. Структура производства продукции сельского хозяйства, растениеводства и животноводства по категориям хозяйств РФ в 2010 и 2018 годах, %

*Предварительные данные

Источник: разработано автором по [5]

Анализ финансово-экономических результатов деятельности сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств свидетельствует о более высоких результатах крупных агроструктур. Так, по данным Министерства сельского хозяйства России, рентабельность хозяйственной деятельности (включая субсидии из бюджетов) СХО в 2017 году составила 12,0% против 9,6% в К(Ф)Х; в 2014 году данный показатель был на уровне 16,1% и 13,0% соответственно [10].

Исследования текущего состояния развития агропромышленного сектора показали продолжение тенденции слияний и поглощения, образования более эффективных предприятий с различными организационно-правовыми и хозяйственными формами. Кроме того, отмечается укрупнение хозяйств по обеспеченности земельными ресурсами в последние 10–12 лет. По данным, опубликованным в открытом доступе компанией BEFL, по состоянию на май 2018 года на 22 крупнейших собственника земли приходится более 8,5 млн га [11]. Те же агрохолдинги, по расчетам, вместе засеяли под урожай 2018 года более 7,2 млн га, или около 9% от общероссийского показателя [12].

Укрупнение хозяйств по земельным ресурсам коснулось не только крупных агрохолдингов. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года, произошли значительные изменения по количеству общих земель и сельскохозяйственных угодий (укрупнение всех категорий хозяйств), приходящихся на одно хозяйство, в сравнении с 2006 годом (табл. 2).

Таблица 2

Количество общих земель и сельскохозяйственных угодий, приходящихся на одно хозяйство, по категориям в РФ (на 01.07.2006 и 01.07.2016), га

Категория хозяйств	Общая площадь земель на одно хозяйство		Площадь сельхозугодий на одно хозяйство		Площадь пашни на одно хозяйство	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
СХО	6929	8067	2234	2502	1389	1800
К(Ф)Х и ИП	103	248	85	226	59	154
ЛПХ	0,51	0,69	0,47	0,65	0,15	0,14

Источник: разработано автором по [13]

Резервом увеличения земельного фонда для малых форм хозяйствования может стать фонд перераспределения земель, который создается (согласно ст. 80 Земельного кодекса РФ) в составе земель сельскохозяйственного назначения в целях перераспределения земель для сельскохозяйственного производства, создания и расширения крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, ведения садоводства, животноводства, огородничества, сенокосения, выпаса скота.

Как показывают исследования, многие ученые-экономисты говорят о перспективах, преимуществах и эффективности крупнотоварных хозяйств по сравнению с мелкими хозяйствами, которые проявляются в рациональном использовании техники и технологий, оптимальном сочетании отраслей, высоком уровне товарности, возможности привлечения инноваций, а также реализации эффекта масштаба, который характеризуется снижением затрат на единицу продукции при укрупнении производства [1, 14–16]. Однако эффективность деятельности крупных аграрных структур (агрохолдинговых формирований) проявляется при отлаженной системе управления производством и организации стимулирования труда работников не только за объемы выполненных работ, но и за качество, и сроки их выполнения, а также обеспечивается концентрацией земельных ресурсов. Кроме того, крупные предприятия могут способствовать появлению социальной напряженности в сельской местности, связанной с сокращением занятости населения.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств характерна большая заинтересованность в конечных результатах своей деятельности. Однако для снижения издержек на единицу продукции и, как результат, повышения конкурентоспособности производимой продукции требуется увеличение размеров земельных площадей. Следует отметить, что при создании эффективной системы кооперационных связей, наличии производственной инфраструктуры небольшие хозяйства могут быть столь же эффективными, как и крупные предприятия.

В современных условиях развития сельского хозяйства страны сохранение и развитие личных подсобных хозяйств обусловлено их значительным вкладом в обеспечение населения продовольствием, необходимостью сохранения и обустройства сельских территорий, а также обеспечением достойного уровня доходов, способствующего повышению качества жизни сельского населения.

Выводы. Анализируя основные преимущества и недостатки той или иной формы хозяйствования с точки зрения эффективности их деятельности, можно резюмировать, что смещение акцентов на какую-то одну категорию сельхозпроизводителей является неверным решением. Развитие аграрного сектора экономики в условиях новой экономической реальности предполагает сочетание различных форм хозяйствования (крупного, среднего и малого агробизнеса), что, в свою очередь, обеспечивает многоукладность сельского хозяйства. При этом оптимальное сочетание различных форм хозяйствования и их взаимоотношения не являются постоянной величиной. Степень участия того или иного уклада в аграрном производстве должна определяться влиянием социально-экономических и политических условий функционирования, а также свободной реализацией экономических интересов представителей всех укладов.

Развитие эффективной многоукладной экономики аграрного сектора страны требует соблюдения ряда принципов:

— экономическая целесообразность — появление тех или иных форм хозяйствования должно сопровождаться ростом объемов производства;

— оптимальность сочетания различных укладов, отражающая природные условия территорий, уровень материально-технического обеспечения, устоявшиеся обычаи и традиции, особенности психологии населения;

— преемственность укладов — последовательный естественный переход одних форм хозяйствования к другим, обусловленный социально-экономическими условиями, без насильственной резкой смены уклада;

— взаимодополняемость укладов — дополнение одного уклада другим в зависимости от рыночного спроса, экономических, правовых, природно-климатических и других условий деятельности различных форм хозяйствования, обеспечивающее достижение определенного экономического эффекта;

— рациональное и эффективное использование природного потенциала, в первую очередь земельных ресурсов, что обусловлено неравномерностью распространения территорий, пригодных для сельскохозяйственной деятельности;

— создание государственными органами власти одинаково благоприятных экономических условий функционирования сельхозтоваропроизводителей различных форм хозяйствования;

— принцип взаимопомощи — в большей степени характерен во взаимоотношениях ЛПХ и СХО, когда крупные предприятия оказывают помощь хозяйствам населения по обработке почвы, уборке урожая, обеспечению кормами, реализации продукции и др. [17, 18, 19].

Современные реалии требуют разработки единой концепции развития многоукладного сельского хозяйства, в которой должны быть комплексно отражены основные направления регулирования различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве страны, включая финансово-экономические, законодательно-правовые, организационные условия, фискальную политику и др. Реализация данной стратегии будет способствовать достижению определенного экономического эффекта и устойчивости развития укладов, заключающихся в умении гибко и своевременно реагировать на меняющиеся условия хозяйствования, а также снижении социальной напряженности на сельских территориях.

Библиографический список

1. Романов, А. Е. Современные рыночные модели хозяйственного механизма АПК России / А. Е. Романов, В. П. Арашуков, В. И. Арефьев. — Москва : НИПКЦ Восход-А, 2008. — 160 с.
2. Нефедова, Т. Г. Три уклада современного сельского хозяйства России: специфика и взаимодействие / Т. Г. Нефедова // Вестник Евразии. — 2002. — № 1. — С. 7–26
3. Милосердов, В. В. Аграрный вопрос: чему учит американский опыт / В. В. Милосердов // АПК: экономика, управление. — 1993. — № 4. — С. 46–55.
4. Аничин, В. Л. Исследование реакции многоукладного сельского хозяйства на изменение институциональных условий: монография / В. Л. Аникин, С. В. Сазонов. — Белгород : Изд-во БелГСХА, 2011. — 181 с.
5. Эффективность экономики России. Сельское хозяйство [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (дата обращения: 25.06.2019).
6. Узун, В. Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность / В. Я. Узун. — Москва : Росинформагротех, 2005. — 184 с.
7. Модели адаптации малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве России к условиям аграрных кризисов: монография / В. В. Кузнецов [и др.]. — Ростов-на-Дону : ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2012. — 162 с.

8. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : федер. закон [принят Государственной Думой 6 июля 2007 года, одобрен Советом Федерации 11 июля 2007 года] : [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 10.04.2019).
9. Кузнецов, В. В. Развитие предпринимательства в сельском хозяйстве : моногр. / В. В. Кузнецов, О. В. Кирсанова. — Ростов-на-Дону : ООО «АзовПечать», 2014. — 107 с.
10. Сельское хозяйство России. 2018 г. [Электронный ресурс] / Росинформагротех. — Режим доступа: <https://rosinformagrotech.ru/data/elektronnye-kopii-izdaniy/normativnye-dokumenty-spravochniki-katalogi-i-dr/download/66-normativnye-dokumenty-spravochniki-katalogi/1044-selskoe-khozyajstvo-rossii> (дата обращения: 25.06.2019).
11. Крупнейшие владельцы сельскохозяйственной земли в России за 2018 год [Электронный ресурс] / Агровестник. — Режим доступа: <https://agrovesti.net/lib/industries/krupnejshie-vladeltsy-selskokhozyajstvennoj-zemli-v-rossii-na-2018-god.html> (дата обращения: 25.06.2019).
12. «Агроинвестор» представил рейтинг агрохолдингов по посевным площадям [Электронный ресурс] / Агроинвестор. — Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/rating/news/30439-reyting-agrokholdingov-po-posevnyim-ploshchadyam/> (дата обращения: 25.06.2019).
13. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года (в 8 томах). Т. 3: Земельные ресурсы и их использование. — Москва : ИИЦ «Статистика России», 2018. — 307 с.
14. Организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства / Гатауллин Р. Ф. [и др.] // Экономика региона. — 2015. — № 2. — С. 271–284.
15. Узун, В. Я. Аграрная реформа в России: мифы и реальность / В. Я. Узун // Вопросы экономики. — 2008. — № 10. — С. 139–155.
16. Берестов, А. П. Формирование многоукладной экономики в аграрном секторе / А. П. Берестов // Российское предпринимательство. — 2012. — Т. 13, № 4 (202). — С. 117–120.
17. Щербаков, И. Ю. Формирование укладов в аграрной экономике / И. Ю. Щербаков // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2011. — № 2 (76). — С. 109–114.
18. Теоретические основы управляемого социально-экономического развития сельского хозяйства в условиях воздействия глобальных процессов: монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : Изд-во «АзовПринт», 2018. — 228 с.
19. Исаева, О. В. Агропромышленная интеграция как объективная реальность многоукладного сельского хозяйства России / О. В. Исаева // Островские чтения. — 2018. — № 1. — С. 252–258.

References

1. Romanov, A.E., Arashukov, V. P., Arefev, V. I. Sovremennye renochnie modeli khozyastvennogo mekhanizma APK Rossii. [The modern market models of management mechanism of Russian's agriculture.] NIPCC Voshod-A, 2008, p. 160 (in Russian).
2. Nefedova, T. G. Tri uklada sovremennogo selskogo khozyastva Rossii: spesifika I vzaimodeistvie. [Three ways of modern agriculture in Russia: specificity and interaction.] Acta Eurasica, №1, 2002, pp. 7-26 (in Russian).
3. Miloserdov, V. V. Agrarnii vopros: chemu uchit amerikanskii opit. [The agricultural question: what does the American experience teach.] AIC: Economics, Management, №3, 1992, pp. 20-29 (in Russian).
4. Anichin, V.L., Sazonov, S.V. Issledovanie reaktsii mnogoukladnogo selskogo khozyastva na izmenenie institutsionnikh uslovii. [Study of the reaction of multicultural agriculture to changes in institutional conditions: monograph.] Belgorod: LLC BSAA, 2011, p. 181 (in Russian).
5. Ofitsialnii sait gos. Statistiki. [Official web-site of state statistic service.]
6. Узун, В. Я. Bol'shoi I malii biznes v selskom khozyastve Rossii. [Large and small business in Russian agriculture: market adaptation and efficiency.] FGNU «Rrosinformagrotech», 2005, p. 184 (in Russian).

7. Kuznetsov, A. Tarasov, O. Pavlushkina, V. [Models of adaptation of small forms of ownership in Russian agriculture to the conditions of agrarian crises : monograph.] GNU VNIIEiN Ros-Agricultural Academy, Rostov-on-Don, 2012, p. 161 (in Russian).
8. Federal law of 24.07.2007, 209-FL «On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation» (as amended on 03.07.2018.). (date of access 10.04.2019).
9. V. Kuznetsov, V., Kirsanova, O. Razvitie predprinimatelstva v selskom khozyastve. [Development of entrepreneurship in agriculture: monograph.] GNU VNIIEiN, Rostov-on-Don, LLC «AzovPechat», 2014, p.107 (in Russian).
10. Selskoe khozaystvo v Rossii. [Agriculture in Russia 2018] (in Russian).
11. Krupnie vladeltsi selskikh emel v Rossii. [The largest owners of agricultural land in Russia in 2018] (in Russian).
12. «Agroinvestor» presented the rating of agricultural holdings by cultivated area (date of access 20.02.2019).
13. Rezultati selskokhozaystvennoi perepisi 2016 goda. [Results of the all-Russian agricultural census of 2016: 8 volumes; P. 3: Land resources and their use.] Federal state statistics service, «Statistics of Russia», 2018, p. 307 (in Russian).
14. Gataullin, R.F., Askarov, A.A., Khuzhakhmetova, G.N., Yarkov, N.V. [Organizational and Economic Forms and Effective Methods of State Regulation of Agriculture.] Economy of Region, №2, 2015, pp. 271-284 (in Russian).
15. Uzun, V. Ya. Agrarnaya reforma v Rossii. [Agrarian reform in Russia: myths and reality.] Issues of Economics, 2008, № 10, pp. 139–155 (in Russian).
16. Berestov, A.P. Formirovanie smeshennoi ekonomike selskokhozaystvennogo sektra. [Formation of Mixed Economy in the Agricultural Sector.] The RUSSIAN JOURNAL OF ENTREPRENEURSHIP, 2012, № 4 (202), pp. 117-120 (in Russian).
17. Shcherbakov, I.Yu. [Economic structure formation in agricultural economy.] Bulletin of Altai state agricultural university, 2011, № 2 (76), pp. 109-114 (in Russian).
18. Tarasov, A., Isaeva, O, Pavlushkina, O. Teoreticheskie pozvaniya sotsialno-ekonomicheskogo upravleniya selskogo khozaystva. [Theoretical foundations of managed socio-economic development of agriculture under the influence of global processes: monograph.] FGBNU VNIiN, Rostov-on-Don, LLC «AzovPrint», 2018, p. 228 (in Russian).
19. Isaeva, O.V. Agropromishlennaya integratsiya kak obektivnaya realnost mnogoukladnogo selskogo khozaystva. [Agroindustrial integration as an objective reality of multicultural agriculture in Russia. Competitiveness of the national agro-food complex in the context of global challenges: assessment and prospects.] Materials of scientific readings, devoted. memory of the first Director IAgP RAS V. B. Ostrovsky (Ostrovskii readings 2018), Saratov, 2018, pp. 252-258 (in Russian).

Поступила в редакцию 08.06.2019
Сдана в редакцию 08.06.2019
Запланирована в номер 17.07.2019

Received 08.06.2019
Submitted 08.06.2019
Scheduled in the issue 17.07.2019

Об авторе:

Исаева Ольга Викторовна,

ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), кандидат экономических наук

olga.isaeva-84@yandex.ru

Author:

Isaeva, Olga V.,

Leading Researcher, All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations – a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF), Ph.D.in Economics

olga.isaeva-84@yandex.ru