



# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 338.49

DOI 10.23947/2413-1474-2018-2-3-6-17

## **Формирование экономического механизма устойчивого развития сельских территорий**

**А. С. Тарасов**

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов, г. Ростов-на-Дону,  
Российская Федерация

## **Formation of economic mechanism of a sustainable development of rural areas**

**A. S. Tarasov**

All-Russian Research institute of economy and regulations, Rostov-on-Don, Russian Federation

Устойчивое развитие сельских территорий связано с необходимостью формирования экономического механизма, способного реализовать возможности имеющихся ресурсов для эффективного развития сельской экономики. Исследование сущности и содержания экономического механизма устойчивого развития сельских территорий позволило сформулировать его цели, задачи, составные части, инструменты и принципы функционирования. Целевую ориентацию механизма необходимо формулировать с учетом представлений самих сельских жителей о том, какие факторы определяют качество жизни в сельской местности. Фундаментом для формирования экономического механизма выступают ресурсы конкретной территории. В процессе оценки ресурсов необходимо определить экономический потенциал региона, в котором каждая территориальная единица (сельское поселение или их группа) должна получить рейтинговую оценку возможности развития в соответствии со шкалой возможных направлений развития. Экономический механизм должен обеспечивать решение двух задач: организации эффективного использования имеющихся ресурсов территории и создания благоприятных условий для привлечения ресурсов из других территорий. На основе анализа различных подходов сформулированы семь базовых

Sustainable development of rural areas is connected with the need to develop economic mechanism that can realize the potential of available resources for the effective development of the rural economy. Investigation of the nature and content of the economic mechanism for sustainable development of rural areas allowed to formulate the goals, objectives, components, tools, and principles of operation. Task orientation mechanism should be formulated by taking into account representations of villagers about what factors determine the quality of life in rural areas. The foundation for the formation of economic mechanism are the resources of a specific territory. In assessing the resources it is necessary to determine the economic potential of the region in which each territorial unit (rural settlement or a group of them) should receive the rating of development opportunities in accordance with the scale of the possible directions of development. Economic mechanism should provide a solution to two problems: the organization of effective use of the available resources of the territory and the creation of favorable conditions for attracting resources from other areas. On the basis of the analysis of different approaches, seven basic functions of the economic mechanism of

функций экономического механизма развития сельских территорий и предложена графическая схема его формирования.

**Ключевые слова:** экономический механизм, сельские территории, экономический потенциал, устойчивое развитие, системный подход, мотивация, цели, ресурсы, функции.

**Образец для цитирования:** Тарасов, А. С. Формирование экономического механизма устойчивого развития сельских территорий / А. С. Тарасов // Экономика и экология территориальных образований. — 2018. — Т. 2, № 3. — С. 6–17. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-6-17.

development of rural areas and offered a flowchart of its formation were formulated.

**Keywords:** economic mechanism, rural areas, economic potential, sustainable development, system approach, motivation, goals, resources, functions.

**For citation:** A. S. Tarasov. Formation of economic mechanism of a sustainable development of rural areas. Economy and ecology of territorial formations, 2018, V.2, no. 3, pp. 6–17. DOI: 10.23947/2413-1474-2018-2-3-6-17.

**Введение.** Современная социально-экономическая ситуация в сельской местности России характеризуется накопившимися проблемами, препятствующими переходу к устойчивому развитию. Сложившиеся за годы реформ механизмы не обеспечивают преодоления кризисной ситуации. Назрела необходимость смены парадигмы сельского развития. Новая парадигма предполагает переход к саморазвитию, опорой которого выступают внутренние ресурсы и равноправное партнерство государства, бизнеса и населения. Стратегическая цель сельского развития в рамках новой парадигмы: обеспечение качественного прорыва в повышении уровня и качества жизни сельского населения на основе диверсификации сельской экономики, опирающейся на собственную ресурсную базу. Реализация этой стратегии возможна только в рамках нового экономического механизма, способного обеспечить устойчивое развитие экономики сельских территорий.

В научной литературе широко представлены разные мнения по проблемам теории и методологии формирования экономического механизма деятельности хозяйствующих субъектов, меньше публикаций по вопросам экономического механизма регионального развития и очень мало отражающих специфику экономического механизма развития сельских территорий. Как правило, экономику развития сельских территорий связывают с экономическим развитием сельского хозяйства и необходимостью его дополнения альтернативными видами деятельности.

Анализируя существующие взгляды на механизмы в экономике, А. Ю. Чаленко отмечает высокую степень их терминологической неопределенности, что неприемлемо для объективных научных исследований [1]. Указанная неопределенность категории «механизм» не позволяет формировать стандартный понятийный аппарат, что вносит путаницу в процесс формализации объектов, снижает достоверность экономических исследований. В результате возникают вопросы: что же такое экономический механизм — процесс или ресурс, как соотносятся между собой такие экономические понятия, как механизм и процесс? Решения данной проблемы А. Ю. Чаленко видит в новом определении понятия «механизм» и соотнесении его с процессом, что позволит устранить существующую терминологическую неопределенность данной экономической категории в теории. В результате сопоставительного анализа им предлагается следующее определение механизма в экономике: «Механизм — это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения» [1]. Такая формулировка позволяет разграничить вопросы структуры экономического механизма и систему управления действием этого механизма.

Цели и задачи экономического механизма. Конструирование модели экономического механизма в соответствии с методологией системного подхода требует, в первую очередь, определиться с наличием ресурсов, имеющихся на входе, и целями системы на выходе. В данном

исследовании это ресурсы, которые имеются на конкретном участке сельской территории, и ресурсы, которые можно привлечь на данную территорию при определенных условиях. Эти ресурсы должны получить сопоставимые количественные оценки. Цели развития сельских территорий также нуждаются в структурировании и ранжированы по избираемым признакам.

Исследование сущности и содержания экономического механизма устойчивого развития сельских территорий предполагает определение его цели, задач, составных частей, инструментов и принципов функционирования.

Прежде чем рассматривать вопросы оценки ресурсной базы, конкретизации целей и конструирования экономического механизма, необходимо определиться с побудительными мотивами участников процесса. По мнению большинства исследователей, таким мотивом выступают экономические интересы.

**Устойчивое развитие экономики тесно связано с экономическими интересами.** Во-первых, в устойчивом развитии заинтересованы все экономические субъекты. Во-вторых, согласованность интересов субъектов экономики обеспечивает саморегулирование процесса воспроизводства, что придает устойчивость развитию общественной системы и делает его независимым от простой случайности. В-третьих, интересы являются мощным стимулом к производству, побуждающей силой к обмену и удовлетворению различных потребностей и поэтому представляют собой важнейший элемент механизма функционирования и развития экономики. Через интересы проявляется действие экономических законов. Интересы способствуют образованию экономических отношений, в которых каждый экономический субъект представляет одну из своих сторон [2].

В зависимости от статуса субъекта экономических отношений наиболее часто рассматривается трехступенчатая структура, которая включает «личные, коллективные (групповые) и общественные интересы» [3]. Обеспечить гармонию интересов крайне сложно, если вообще она достижима. В рамках конструирования экономического механизма необходимо учитывать интересы всех субъектов и по возможности выстраивать систему сглаживания объективно существующих противоречий.

С позиций методологии системного подхода начинать разработку экономического механизма развития сельских территорий следует с целеполагания.

Сущность системного подхода при формировании целей, по мнению Д. М. Гвишиани, определяется следующим образом:

1. Формулирование целей и выяснение их иерархии до начала какой-либо деятельности, связанной с управлением, особенно с принятием решений.
2. Достижение поставленных целей при минимальных затратах посредством сравнительного анализа альтернативных путей и методов достижения целей и осуществления соответствующего выбора.
3. Количественная оценка (квантификация) целей, методов и средств их достижения, основанная не на частичных критериях, а на широкой и всесторонней оценке всех возможных и планируемых результатов деятельности [4].

Система целей развития территории, по мнению В. А. Шалаевой, должна определяться следующими требованиями:

- четкие временные рамки;
- конкретность содержания и реальная достижимость целей;
- непротиворечивость и согласованность с другими целями и ресурсами;
- адресность и возможность осуществления контроля;
- единство и непротиворечивость, согласованность целей системы, субъекта и объекта управления;
- гибкость;
- измеримость.

Недостатком имеющихся федеральных и региональных программ развития сельских территорий является отсутствие ранжирования целей. Цели регионального развития в качественном или количественном выражении присутствуют во многих официальных (в том числе нормативных) документах. Однако они почти никогда не ранжируются, не разделяются на первоочередные и вторичные, достижимые исключительно своими силами и требующие федеральной поддержки [5].

Автор солидарен с этой позицией, а его анализ целей, представленных в программах устойчивого развития сельских территорий, изложен в других публикациях [6].

Целевую ориентацию механизма и результаты реализуемых программ можно и нужно анализировать с разных позиций, но в первую очередь надо *исходить из представлений самих сельских жителей о том, какие факторы определяют качество жизни в сельской местности*, как изменяются условия жизни по мере реализации программ и на кого (или на что) они надеются в улучшении качества жизни.

Для получения ответов на сформулированные вопросы в ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики и нормативов» была разработана анкета и совместно с минсельхозпродом Ростовской области проведено анкетирование сельских жителей. Анкета включала десять показателей качества жизни, отобранных по результатам анализа литературных источников, а респондентам предлагалось дать свою оценку значимости этих показателей по пятибалльной системе, оценить изменения условий жизни в своем населенном пункте, произошедшие за последние 5–7 лет, и указать, от кого зависят эти изменения. Кроме того, в анкете были вопросы о желании переехать на постоянное проживание в город и о готовности активно участвовать в мероприятиях, направленных на улучшение качества жизни. Анкетированием было охвачено более 500 респондентов — сельских жителей Ростовской области.

Наиболее важными показателями, от которых зависит качество жизни в сельском населенном пункте, респонденты определили «уровень доходов (зарплата, пенсия, доходы от ЛПХ, социальные выплаты)» и «состояние здоровья и возможность получения медицинских услуг». Второе место занял показатель «наличие работы (интересной и оплачиваемой не ниже среднеобластного уровня)». На третьем месте оказался показатель «жилищно-бытовые условия (степень благоустройства)», а на последнем — «уважение жителей населенного пункта». На предпоследнем по значимости месте оказалась «транспортная доступность объектов культуры и социальной сферы» при не очень высоком уровне вариации оценок по группам респондентов. Такая оценка противоречит сложившемуся мнению о важном значении удаленности сельских населенных пунктов от городов, в которых расположены объекты культуры. По мнению автора, при оценке этого показателя большое влияние оказала специфика Ростовской области с ее развитой дорожной сетью и уровнем обеспечения населения личным транспортом.

Результаты анкетирования показали, что значимость показателей, характеризующих качество жизни для разных категорий граждан, не может быть одинаковой, и приоритеты, имеющие значение для Ростовской области, будут отличаться от приоритетов в других регионах страны. Важен методологический подход к определению приоритетов при установлении целей развития, их ранжированию с учетом местных особенностей, учитывающий мнение жителей сельских населенных пунктов.

**Ресурсы развития сельских территорий.** Ресурсы конкретной территории являются фундаментом для формирования экономического механизма. Тем не менее, при описании ресурсов экономического механизма большинство авторов ограничивается лишь их перечислением: природные, трудовые и материальные [7]. Иногда к ним добавляются финансовые и информационные. Такой подход продиктован желанием создать универсальную модель экономического механизма, пригодную для функционирования в любых условиях. Стремление к универсализации существует давно и охватывает практически все сферы человеческой деятельности, универсальные модели отражают стремление к достижению идеальных форм и тем самым стимулируют поиск оригинальных решений, но они очень редко становятся инструментами

практической реализации идей. Позаимствовав из технической сферы термин «механизм», вполне уместно сравнить создание экономического механизма, не учитывающего специфику ресурсов конкретной территории, с проектированием двигателя без учета горючего, на котором он будет работать.

С 2013 года Министерство сельского хозяйства выпускает ежегодный доклад «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации», в первом разделе которого «Природные ресурсы сельских территорий, их экологическое состояние и охрана» представлена характеристика земельных ресурсов, состояния почв, земель лесного фонда и лесоразведения, водного фонда, природных заповедников и национальных парков.

Информация о финансовых ресурсах сельских поселений представлена в докладе показателями финансовой обеспеченности на душу населения и финансовой самостоятельности сельских поселений.

В докладе представлена обширная информация о демографической ситуации в сельской местности, деятельности основных отраслей сельской экономики, состоянии рынка труда, социальной и инженерной инфраструктуры, и своеобразным итогом этого обзора выступает интегральная оценка дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития сельских территорий. Показателем этой оценки выступает интегральный коэффициент, характеризующий социально-экономическое развитие сельских территорий по субъектам Федерации.

Интегральный коэффициент представляет собой сумму отклонений частных показателей от среднероссийского уровня. Превышение частным региональным значением среднего показателя является свидетельством позитивной ситуации (чем оно больше, тем лучше), и, наоборот, отрицательная разница говорит о наличии негативной ситуации (чем она больше, тем хуже). Для расчета интегрального коэффициента использована система частных показателей, включающая индекс производства продукции сельского хозяйства за последние пять лет в сопоставимых ценах, %; удельный вес неубыточных организаций в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в среднем за последние пять лет, %; индекс численности сельского населения за последние пять лет, %; уровень занятости сельского населения в экономически активном возрасте за последний отчетный год, %; соотношение располагаемых ресурсов в среднем на одного члена сельского домохозяйства с региональной величиной прожиточного минимума за последний отчетный год, %; обеспеченность сельского населения общей площадью жилища, оборудованного всеми видами благоустройства, за последний отчетный год, м<sup>2</sup> на одного жителя; уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности за последний отчетный год, %; удельный вес сельского населения, обеспеченного питьевой водопроводной водой, за последний отчетный год, %; число фельдшерско-акушерских пунктов на 100 сельских населенных пунктов за последний отчетный год, единиц; охват детскими дошкольными учреждениями детей в возрасте от года до шести лет в сельской местности за последний отчетный год, % [8].

Полученные на основе этой методики показатели отражают именно результаты развития территорий, а не оценку ресурсов, которая необходима для определения возможных перспектив развития этих территорий.

Иной подход к комплексной оценке территории представлен в схемах территориального планирования. В схемах комплексная оценка территории является сравнительной планировочной оценкой территории по комплексу природных и антропогенных (планировочных) факторов с точки зрения благоприятности территории района для различных видов хозяйственной деятельности (градостроительной, сельскохозяйственной, рекреационной, природоохранной и др.). Системный планировочный анализ территории района осуществляется по следующим факторам:

- современное градостроительное состояние территории;
- оценка сельскохозяйственных земель;
- состояние особо охраняемых природных территорий;

- инженерно-строительные условия;
- водообеспеченность;
- агроклиматические условия;
- экологическая оценка;
- планировочные условия, включающие оценку транспортной обеспеченности.

После проведения системного анализа существующего положения, комплексной оценки территории, социально-экономического потенциала, перспективы развития экономики с учетом инвестиционной политики области и района выделяются площадки под освоение на расчетный срок и перспективу для различных видов хозяйственно-экономической деятельности в районе.

Целью комплексной оценки территории в схемах территориального планирования является выявление потенциала территории, который необходимо зарезервировать для перспективного градостроительного освоения территории, а задачи развития сельских территорий значительно шире.

При комплексной оценке ресурсов можно использовать разные методические приемы, такие как балльная оценка, при которой степень важности показателя для того или иного вида хозяйственной деятельности оценивается в баллах, затем путем сложения разных баллов выводится обобщенная, интегрированная оценка и делается окончательный вывод о предпочтительном виде использования территории; ранжирование факторов по их значимости для того или иного вида хозяйственной деятельности с последующей балльной оценкой отдельных факторов, что дает более точный результат и позволяет достаточно объективно оценивать факторы, поддающиеся количественной оценке; стоимостная оценка, предполагающая сравнение удорожаний по каждому рассматриваемому фактору в зависимости от намеченного вида хозяйственной деятельности; комбинированный метод оценки, учитывающий как стоимостную, так и экспертную оценку отдельных факторов, и основанный на моделировании общей комплексной схемы оценок; механизм двойственных оценок, используемых в экономико-математических моделях.

Независимо от используемых методов оценки ресурсов необходимо определить экономический потенциал региона, в котором каждая территориальная единица (сельское поселение или их группа) должна получить рейтинговую оценку *возможности развития в соответствии со шкалой возможных направлений развития*, таких как:

- производство и переработка сельскохозяйственной продукции;
- развитие индивидуальной трудовой деятельности или малого бизнеса, связанного с производством определенных видов продукции (выращивание цветов, тепличное овощеводство и т.д.);
- развитие рекреационно-туристических услуг (в основном для жителей ближайших городов);
- развитие природоохранной деятельности (обслуживание заповедников, заказников, национальных парков);
- место жительства населения, работающего в близко расположенных городах или на промышленных объектах вне городов;
- развитие промышленного производства на основе местных сырьевых ресурсов;
- перенос небольших промышленных производств в сельские населенные пункты.

Представленный перечень нельзя считать исчерпывающим, но количество возможных направлений развития должно быть ограниченным. Увеличение количества возможных направлений развития ведет к многократному росту количества оценок ресурсных факторов и вариантов сопоставлений, что негативно скажется при анализе результатов такой оценки.

**Основные элементы экономического механизма.** Составными элементами механизма являются цель, задачи, принципы и инструменты реализации.

Формулируя цель экономического механизма, необходимо разграничивать целеполагание в системе развития сельских территорий как цель внешнюю по отношению к экономическому механизму, определяющую его назначение, и цель внутреннюю (локальную), определяющую конструкцию и формы взаимодействия составных частей механизма.

В научных публикациях представлены разные подходы к определению цели и задач экономического механизма. Так, В. И. Векленко считает, что цель экономического механизма в сельскохозяйственном воспроизводстве заключается в поддержке устойчивого и эффективного процесса согласования интересов всех его участников: общества в целом, товаропроизводителей, собственников ресурсов. Задачи сформулированы также с позиций социальных групп:

1) с точки зрения всех его участников — максимизация доходов и устойчивость их величины (экономическая задача, решение которой позволяет реализовать экономические интересы общества, товаропроизводителей, собственников ресурсов);

2) с точки зрения общества (государства) — максимизация производства продукции, повышение ее качества, расширение ассортимента для более полного удовлетворение потребностей (социальная задача);

3) с той же точки зрения — минимизация ущерба, восстановление и поддержка природной среды (экологическая задача) [9].

Опора на согласование экономических интересов является хорошим фундаментом для построения экономического механизма, а конкретизация цели в системе задач вызывает ряд вопросов. Максимизация доходов товаропроизводителей и собственников ресурсов взаимно противоположны, а «экономические интересы общества», если под этим термином подразумеваются доходы бюджета, заключаются в том, чтобы как можно больше забрать у собственников и товаропроизводителей через налоги и тем самым сократить их доходы. Если «экономические интересы общества» отождествляются с интересами граждан, составляющих это общество, то они также не однородны. Экономические интересы наемных работников заключаются в максимизации заработной платы, что неизбежно влечет за собой снижение доходов собственников.

Основные направления мотивационной нацеленности экономического механизма предлагает И. М. Семенова, систематизировав их в разрезе следующих пяти групп:

— формирование условий реализации экономических интересов (корректировка экономической политики государства и совершенствование институциональной среды; корректировка системы потребностей сельского населения; развитие государственно-частного партнерства и повышение социальной ответственности бизнеса; сокращение уровня экономического и социального неравенства на селе; обеспечение роста влияния общественных организаций на процессы развития сельских территорий; защита прав собственности сельских жителей на землю и др.);

— развитие сельской экономики (поддержка развития малых форм сельского предпринимательства и сельской потребительской кооперации; стимулирование создания новых рабочих мест в сельской местности; поддержка самозанятого сельского населения; стимулирование диверсификации сельской экономики; оптимизация системы подготовки кадров для сельского хозяйства и др.);

— обеспечение роста доходов сельского населения (обеспечение адекватного роста минимальной заработной платы, пенсий и пособий; мотивация трудовой и предпринимательской активности; снижение налоговой нагрузки на сельских предпринимателей; защита прав работающего населения и др.);

— ограничение роста расходов сельского населения (ограничение роста тарифов естественных монополий; сохранение доступности бесплатных медицинских и образовательных услуг; обеспечение физической доступности потребительских товаров; формирование условий добросовестной конкуренции на локальных потребительских рынках и др.);

— повышение качества жизни (обеспечение доступности экономических благ; развитие социальной и инженерной структуры сельских поселений; интеграция сельского населения в единое информационное пространство; формирование уверенности в будущем; рост экономических и социальных потребностей; рационализация структуры расходов и др.) [10]. Все представленные

автором направления актуальны, но столь обширный их перечень выходит за рамки экономического механизма.

Современные научные представления об экономическом и мотивационном механизмах, по мнению Л. А. Пустуева, сводятся в основном к элементам институционального характера (совершенствование инвестиционной активности, кредитование и налогообложение, государственное регулирование, оптимизация ценообразования и механизмы распределения прибыли, совершенствование оплаты труда и нормативно-технологической базы, механизмы перераспределения собственности и регулирования земельных отношений на разных территориальных уровнях, стимулирование потребителей агропродовольственной продукции в целях укрепления и расширения рыночных сегментов и другие) [11]. Однако при этом фактически не учитывается такая важнейшая составляющая экономического механизма, как достижение устойчивости функционирования аграрных хозяйств и сельских территорий как единого взаимозависимого процесса. Их неотделимость обусловлена территориальной общностью и единой целью — повышением качества жизни сельского населения.

В другой публикации Л. А. Пустуев пытается обобщить различные подходы к определению экономического механизма, объединив его характеристики в два направления: во-первых, как процесс комплексного регулирования мотивационного воздействия институциональной сферы на агропредпринимательскую деятельность с целью сохранения устойчиво рентабельного функционирования ее субъектов, позволяющего стабильно поддерживать на необходимом уровне налоговые поступления в муниципалитеты, направленные на сохранение инфраструктуры сельских территорий; во-вторых, это эффективная реализация основных функций управления, направленных на рациональное использование агресурсного потенциала сельских территорий, при условии соблюдения ответственности управленческих структур за принимаемые ими программные решения по развитию аграрных хозяйств и сельских территорий, обеспечивающие занятость их населения и сохранение сельского образа жизни [12].

С изложенной позицией автор соглашается, но при анализе понятия «механизм» приходит к выводу, что содержание механизма нужно рассматривать отдельно от процесса управления, и по этой причине формулировку Л. А. Пустуева можно рассматривать как задачи, на решение которых направлена деятельность экономического механизма.

Наиболее лаконично и ясно сформулирована цель экономического блока в общей схеме механизма устойчивого развития сельских территорий в публикациях И. Н. Меренковой: «...обеспечение устойчивости воспроизводственных процессов и достижение финансового саморазвития территории». Детализация цели у И. Н. Меренковой представлена в форме направлений развития, включающих в себя содействие развитию индивидуальной предпринимательской деятельности, малого и среднего бизнеса, кооперации и интеграции, диверсификации сельской экономики и технологическому обновлению ее отраслей [13]. Если направления развития принять за форму изложения задач, то солидарность с формулировкой цели не распространяется на содержание задач экономического механизма.

По мнению автора, экономический механизм должен обеспечивать решение двух задач:

- организация эффективного использования имеющихся ресурсов территории;
- создание благоприятных условий для привлечения ресурсов из других территорий.

Функции как внешнее проявление свойств экономического механизма в научных публикациях излагаются далеко не одинаково. В приведенной выше публикации В. И. Векленко функции изложены в следующей редакции:

- более полная реализация экономических интересов общества, сельскохозяйственных товаропроизводителей, владельцев ресурсов, работников и их эффективное сочетание;
- повышение экономической эффективности осуществления воспроизводственных процессов;



— обеспечение непрерывного и устойчивого процесса воспроизводства — развитие производства сельскохозяйственной продукции на инновационной основе [9].

В данной редакции эти тезисы больше похожи на задачи, чем на внешнее проявление свойств механизма.

В трактовке М. Г. Озеровой функции экономического механизма включают:

— поддержание соответствия между уровнем развития производительных сил и системой экономических отношений;

— согласование и реализация экономических интересов;

— использование экономических законов;

— достижение целей и задач, выдвигаемых аграрной политикой государства;

— формирование адекватной рыночной среды [14].

Такой подход к изложению ближе к отражению внешних свойств механизма, за исключением функции «достижение целей и задач, выдвигаемых аграрной политикой государства», это лозунг, а не свойство экономического механизма.

Наиболее методологически верно функции изложены в работе М. В. Терешинной:

— мониторинг и координация конфликтов эколого-экономических интересов в природопользовании, выработка единых целевых ориентиров, стратегии и тактики поведения экономических субъектов;

— обеспечение эффективного перераспределения финансово-инвестиционных ресурсов в пользу экологически целесообразных структур региональной хозяйственной системы;

— обеспечение и соблюдение нормативно-правовых, институциональных, бюджетно-налоговых условий охраны окружающей среды и оптимального природопользования в условиях усиливающейся геоэкономической конкуренции и глобальной нестабильности [15].

Представленные функции сформулированы для эколого-экономического механизма развития региона и не совсем подходят для экономического блока в механизме развития сельских территорий.

Каждая функция экономического механизма отражает совокупность мероприятий, качественную определенность которым придают специфические для этой функции задачи, а также методы и средства их решения. На основании изложенного подхода можно сформулировать функции экономического механизма устойчивого развития сельских территорий:

1. Анализ и оценка экономических ресурсов территории.

2. Прогнозирование возможных направлений использования ресурсов.

3. Маркетинговые исследования.

4. Планирование и проектирование использования экономических ресурсов территории.

5. Экономическое стимулирование рационального использования и привлечения ресурсов из источников, расположенных за пределами данной территории.

6. Мониторинг и анализ эффективности использования ресурсов.

7. Разрешение экономических споров.

Данные функции автор рассматривает как базисные, они могут делиться на подфункции, детализирующие состав мероприятий, входящих в базовую функцию.

Структуру экономического механизма составляет набор инструментов. По своему составу этот набор достаточно универсален: цена, налог, кредит, бюджет, государственная поддержка, страхование, прогнозирование, планирование, программирование, проектирование, формы собственности, рыночная инфраструктура, экономические санкции.

Конкретные параметры каждый из инструментов приобретает в зависимости от решаемой задачи в рамках программы развития конкретной сельской территории, обладающей своей ресурсной базой и соответствующими возможностями привлечения внешних ресурсов. Схема последовательности действий по формированию экономического механизма представлена на рис. 1.



Рис. 1. Схема формирования экономического механизма устойчивого развития сельской территории

**Выводы.** Представление о возможных направлениях развития экономики сельских территорий базируется на оценке ресурсов данной территории и возможных (доступных) направлениях их использования. Возможности использования ресурсов определяются в процессе территориального планирования. Инструментами комплексного развития территорий сельских поселений выступают документы территориального планирования, от стратегии пространственного развития Российской Федерации до схемы территориального планирования района.

На уровне сельского поселения системой стратегического планирования предусмотрена разработка генплана и правил землепользования и застройки. Оба этих документа регламентируют возможности использования конкретных земельных участков для определенных видов деятельности, а для развития необходима разработка проектов развития с обоснованием эффективности соответствующих видов деятельности на данной территории.

#### Библиографический список

1. Чаленко, А. Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях / А. Ю. Чаленко // Экономика промышленности. — 2010. — Том 3, №51. — С. 26–33.
2. Иода, Ю. В. Необходимость государственного воздействия на процессы согласования в системе экономических интересов / Ю. В. Иода // Социально-экономические явления и процессы. — 2011. — № 3–4 (25–26). — С.118–124.
3. Абалкин, Л. И. Экономические интересы при социализме / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. — 1969. — № 7. — С. 55–63.
4. Гвишиани, Д. М. Организация и управление / Д. М. Гвишиани. — 3-е изд., перераб. — Москва : Изд-во МГТУ им.Н. Э. Баумана, 1998. — 273 с.
5. Лексин, В. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. — Москва : Либроком, 2016. — 370 с.
6. Тарасов, А. С. Анализ целей, задач и целевых показателей программ устойчивого развития сельских территорий / А. С. Тарасов // Интеграционные проблемы в АПК российского Поволжья : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Саратов : ФГБНУ «ПНИИЭО АПК», 2017. — С. 208–211.
7. Методы оценки эффективности развития сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : ФГБНУ ВНИИЭиН, ООО «АзовПринт», 2017. — 108 с.

8. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд.; вып. 3. — Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. — 348 с.
9. Векленко, В. И. Прогнозирование инновационного развития Курской области / В. И. Векленко, Н. Н. Петренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2013. — №6. — С. 2–4.
10. Семенова, И. М. Совершенствование механизма реализации экономических интересов сельского населения / И. М. Семенова // Инновационная наука. — 2017. — №1–1. — С. 94–97.
11. Пустуев, Л. А. Инновационно-мотивационные составляющие экономического механизма устойчивого развития аграрных хозяйств и сельских территорий: теоретико-методологический аспект / Л. А. Пустуев, А. С. Падерин, Т. Ю. Дегтярева // Аграрный вестник Урала. — 2011. — С. 99–101.
12. Пустуев, Л. А. Совершенствование экономического механизма управления развитием аграрных хозяйств и сельских территорий / Л. А. Пустуев // Агропродовольственная политика России. — 2016. — № 8 (56). — С. 75–78.
13. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий / И. Н. Меренкова [и др.]. — Воронеж : ФГБНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2015. — 189 с.
14. Мазлоев, В. З. Формирование теории экономического механизма / В. З. Мазлоев, М. Г. Озерова // Агропродовольственная политика России. — 2016. — № 12 (60). — С. 19–23.
15. Терешина, М. В. Формирование инвестиционной привлекательности региона с учетом экологических факторов: монография / М. В. Терешина. — Краснодар : Кубанский гос. ун-т., 2008. — 329 с.

#### **References**

1. Chalenko, A.Y. O ponyatii neopredelennosti termina "mekhanizm" v ekonomicheskikh issledovaniyakh. [On the conceptual ambiguity of the term "mechanism" in economic research.] *Industrial economics*, 2010, V.3, no 51, pp. 26-33 (in Russian).
2. Ioda, Y.V. Neobkhodimost gosudarstvennogo vozdeistviya na protsessi soglosovaniya v sisteme ekonomicheskikh interesov. [The necessity of state influence on the negotiation process in the system of economic interests.] *Socio-economic phenomena and processes* 2010, V.3, no 51, pp. 26-33 (in Russian).
3. Abalkin, L.I. Ekonomicheskie interesi pri sotsializme. [Economic interests in socialism.] *Economics questions*, 1969, no 7, pp. 55-63 (in Russian).
4. Gvishiani, D.M. Organizatsiya i upravleniye. [Organization and management.] Moscow, Publ.H. MSTU named aft. Bauman N.E., 1998, PP. 273 (IN Russian).
5. Leksin, V.N. Gosudarstvo I regiony. Teoriya I praktika gos. Regulirovaniya territoralnogo razvitiya. [The state and the regions. Theory and practice of state regulation of territorial development.] Moscow, Librokom, 2016, pp. 370 (in Russian).
6. Tarasov, A.S. Analiz tselei, zadach I tselevikh pokazatelei program ustoiichevogo razvitiya selskikh territorii. [The analysis of the goals, objectives and targets programs for the sustainable development of rural areas.] *Integration problems in the agro-industrial complex of Russian Volga region: materials of the International scientific-practical conf., Saratov, FSBSU, 2017* (IN Russian).
7. Metodi otsenki effektivnosti razvitiya selskikh territorii na osnove diversifikatsii ekonomiki. [performance evaluation methods of rural development based on economic diversification.] Rostov-on-Don, 2017, FSBSU, ARSRI, Azov-Print, pp. 108 (in Russian).
8. O sostoyaniyakh selskikh territorii v Rossiiskoy Federatsii v 2015 godu. [On the status of rural areas in the Russian Federation in 2015. Annual report on the monitoring results: scient. Publ., iss. 3, Moscow, FSBSU "Rosinformagrotekh", 2017, pp. 348 (in Russian).
9. Veklenko, V.I. Prognozirovaniye innovatsionnogo razvitiya Kurskoi oblasti. [Forecasting of innovative development of Kursk region.] *Vestnik of Kurs State University of Agriculture*, 2013, no 6, pp. 2-4 (in Russian).

10. Semenova, I.M. Sovershenstvovanie mekhanizma realizatsii ekonomicheskikh interesov selskogo naseleniya. [Perfection of realization economic mechanism interests of the rural population.] Innovative Science, 2017, no 1-1, pp. 94-97 (in Russian).

11. Pustuev, L.A. Innovatsionno-motivatsionnie sostovlyauschie ekonomicheskogo mekhanizma ustoichivogo razvitiya agrarnikh khozyastv I selskih territoriy. [Innovation and motivational components of economic mechanism for sustainable development of farms and rural areas: theoretical and methodological aspect.] Agrarian Vestnik of the Urals, 2011, pp. 99-101 (in Russian).

12. Pustuev, L.A. Sovershenstvovanie ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya razvitiem agrarnik khozyastv I selskih territorii. [Improving of economic development mechanism of farms and rural areas management.] Agricultural and food policy in Russia, 2016, no 8 (56), pp. 75-78 (in Russian).

13. Formirovanie mekhanizma ustoichivogo razvitiya selskikh territorii. [Formation of sustainable development mechanism of rural areas.] Voronezh, FSBSU SISEE Russia, 2015, pp.189 (in Russian).

14. Mazloev, V.Z. Formirovanie teorii ekonomicheskogo mekhanizma. [Formation of economic mechanism theory.] Agricultural and food policy in Russia, 2016, no 12 (60), pp. 19-23 (in Russia).

15. Tereshina, M.V. Formirovanie investitsionnoi privlekatelnosti regiona s uchetom ekologicheskikh faktorov. [Formation of the investment attractiveness of the region, taking into account environmental factors.] Krasnodar, Kuban State University, 2008, pp. 329 (in Russian).

Поступила в редакцию 15.05.2018

Сдана в редакцию 16.05.2018

Запланирована в номер 05.07.2018

Received 15.05.2018

Submitted 16.05.2018

Scheduled in the issue 05.07.2018

**Об авторе:**

**Тарасов Алексей Сергеевич,**

главный научный сотрудник Всероссийского  
НИИ экономики и нормативов (РФ, 344006,  
г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), доктор  
экономических наук, доцент

[al.tar@mail.ru](mailto:al.tar@mail.ru)

**Author:**

**Tarasov, Aleksey S.,**

principal research scientist of All-Russian  
Economics and Standards Scientific Research  
Institute (RF, 344006, Rostov-on-Don,  
Sokolov Ave., 52), doctor of economics, associate  
professor

[al.tar@mail.ru](mailto:al.tar@mail.ru)